

Протокол рассмотрения заявок участников и допуска к переторжке

№ 968633/0247-2

08.05.2018г.

628408, Россия, г. Сургут, ХМАО-Югра л. Университетская, д.4

Предмет закупки:

Открытый одноэтапный конкурс без предварительного отбора на право заключения Договора на приобретение спецтехники на шасси КАМАЗ для нужд филиалов АО «Тюменьэнерго»

Присутствовали:

Председатель комиссии:

Лопатин С.Ю., начальник ДЛМТО АО «Тюменьэнерго»

Заместитель председателя комиссии:

Чернявский Ю.А., Начальник ДЭБиПК АО «Тюменьэнерго»

Члены комиссии:

Степаненко А.В., Начальник УЭП АО «Тюменьэнерго»

Дьяков А.В., Начальник ДЭиР АО «Тюменьэнерго»

Коростелева М.Э., Начальник отдела ОРИКИБ АО «Тюменьэнерго»

Иваницкая М.Н., Заместитель начальника УПО АО «Тюменьэнерго»

Фастов Н.П., Специалист 2 категории отдела антикоррупционных комплаенс процедур АО «Тюменьэнерго»

Секретарь комиссии:

Дурасова Н.И., Инженер 1 категории ОЗ ДЛМТО АО "Тюменьэнерго".

Начальная цена договора (цена лота): 320 265 792,00 руб. (цена без НДС: 271 411 688,14 руб.)

№	Наименование претендента на участие в закупке и его адрес	Общая цена заявки на участие в закупке
1	ООО "ЗАВОД АВТОМОБИЛЬНЫХ ФУРГОНОВ" (606400, Россия, Нижегородская обл., г. Балахна, ул. Первомайская, д. 32)	Цена: 320 265 790,00 руб. (цена без НДС: 271 411 686,44 руб.)
2	ООО "РАРИТЭК АВТО ГРУПП" (678960, Россия, Республика Саха (Якутия), г. Нерюнги, ул. Северная, д. 13)	Цена: 320 265 790,00 руб. (цена без НДС: 271 411 686,44 руб.)
3	АО "МРО "ТЕХИНКОМ" (170100, Тверская область, г. Тверь, площадь Гагарина, д. 1, помещение 4.)	Цена: 320 265 792,00 руб. (цена без НДС: 271 411 688,14 руб.)
4	ООО "Мега Драйв" (140180, Московская обл., г. Жуковский, ул. Праволинейная, д. 33, оф. 314)	Цена: 320 265 792,00 руб. (цена без НДС: 271 411 688,14 руб.)

Вопросы заседания закупочной комиссии:

1. О допуске к участию в закупке или об отказе в допуске к участию в закупке

Закупочная комиссия рассмотрела заявки на участие в закупке в соответствии с требованиями и условиями, установленными в документации о закупке и приняла решение:

1.1. Отказать в допуске к участию в закупке следующим претендентам, подавшим заявки на участие в закупке:

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
1	АО «МРО «ТЕХИНКОМ»	1. Техническое предложение Участника не соответствует требованиям Технического задания заказчика в ряде разделов: - В разделе №10 предложенный грузопассажирский автомобиль имеет в нарушение п. 2.52 Технического задания иные габаритные размеры (требуемые заказчиком –не более 1060х510х310 мм, предложение участника 1210х620х375 мм), поскольку установка располагается в закрытом грузовом отсеке с прочим оборудованием, то габаритные размеры влияют на компоновку грузового отсека и на полезное использование свободного пространства для

перевозки груза; в нарушение п. 2.53 – не соответствует максимальный вес, так как данное оборудование должно быть быстросъемным с изменением места крепления в грузовом отсеке, то данный параметр играет важную роль при монтаже-демонтаже. Требуемый вес установки не более 60 кг, предложенная участником установка имеет вес 145 кг, требуемый параметр превышен более чем в 2 раза; в нарушение п. 2.67 не указана марка предлагаемого оборудования оснащения грузового отсека; в нарушение п. 2.68 не указана марка предлагаемого оборудования оснащения грузового отсека; в нарушение п. 2.69 не указана марка предлагаемого оборудования оснащения грузового отсека.

- В разделе №13 предложенный грузопассажирский автомобиль имеет в нарушение п. 2.52 Технического задания имеет иные габаритные размеры (требуемые заказчиком – не более 1060x510x310 мм, предложение участника 1210x620x375 мм), поскольку установка располагается в закрытом грузовом отсеке с прочим оборудованием, то габаритные размеры влияют на компоновку грузового отсека и на полезное использование свободного пространства для перевозки груза; в нарушение п. 2.53 – не соответствует максимальный вес, так как данное оборудование должно быть быстросъемным с изменением места крепления в грузовом отсеке то данный параметр играет важную роль при монтаже-демонтаже. Требуемый вес установки не более 60 кг, предложенная участником установка имеет вес 145 кг, требуемый параметр превышен более чем в 2 раза; в нарушение п. 2.67 не указана марка предлагаемого оборудования оснащения грузового отсека; в нарушение п. 2.68 не указана марка предлагаемого оборудования оснащения грузового отсека; в нарушение п. 2.69 не указана марка предлагаемого оборудования оснащения грузового отсека.

- В разделе №15 предложенный грузопассажирский автомобиль имеет в нарушение п. 2.51 Технического задания имеет иные габаритные размеры (требуемые заказчиком – не более 1060x510x310 мм, предложение участника 1210x620x375 мм), поскольку установка располагается в закрытом грузовом отсеке с прочим оборудованием, то габаритные размеры влияют на компоновку грузового отсека и на полезное использование свободного пространства для перевозки груза; в нарушение п. 2.52 – не соответствует максимальный вес, так как данное оборудование должно быть быстросъемным с изменением места крепления в грузовом отсеке то данный параметр играет важную роль при монтаже-демонтаже. Требуемый вес установки не более 60 кг, предложенная участником установка имеет вес 145 кг, требуемый параметр превышен более чем в 2 раза; в нарушение п. 2.67 не указана марка предлагаемого оборудования оснащения грузового отсека; в нарушение п. 2.68 не указана марка предлагаемого оборудования оснащения грузового отсека; в нарушение п. 2.69 не указана марка предлагаемого оборудования оснащения грузового отсека.

- В разделе №16 предложенный автокран не соответствует установленным требованиям п.33.2.4 информационной карты конкурсной документации и технического задания по следующим пунктам: 2.5 Полная масса автокрана, максимально допустимая масса 18 000 кг. предложение участника 20 070 кг. 2.6 Нагрузка на переднюю ось требуемая не более 5 200 кг. предложение участника 5 300 кг.; 2.7 превышение нагрузки на заднюю тележку - требуемая не более 12 800 кг. предложение участника 14 700 кг.; 2.8 Превышение по допустимой высоте; 2.15 вместимость топливного бака; 2.21 длинна стрелы крана требуемая заказчиком не менее 19 м., предложение участника 18м.; в нарушение п. 2.30 не указана грузоподъемность, требуется не менее 1,2 т., в предложении участника не указано; в нарушение п. 2.51 не предоставлена грузовысотная характеристика на автокран.

- В разделе №19 предложенный грузопассажирский автомобиль имеет в нарушение п. 2.51 Технического задания имеет иные габаритные размеры (требуемые заказчиком – не более 1060x510x310 мм, предложение участника 1210x620x375 мм), поскольку установка располагается в закрытом грузовом отсеке с прочим оборудованием, то габаритные размеры влияют на компоновку грузового отсека и на полезное использование свободного пространства для перевозки груза; в нарушение п. 2.52 – не соответствует максимальный вес, так как данное оборудование должно быть быстросъемным с изменением места крепления в грузовом отсеке то данный параметр играет очень важную роль при монтаже-демонтаже. Требуемый вес установки не более 60 кг, предложенная участником установка имеет вес 145 кг, требуемый параметр превышен более чем в 2 раза; в нарушение п. 2.68 в техническом предложении участник предлагает дизель генератор (в соответствии с требованиями заказчика необходимо было укомплектовать грузовой отсек сварочным инвертором).

		<p>2. В соответствии с заключением СЭБ АО «Тюменьэнерго» № 23/1/2991/3 от 25.04.2018г., Участник не соответствует требованиям благонадежности, установленным п.32.6 (К) ИК Конкурсной Документации – у АО «Тюменьэнерго» имеется информация о наличии за последние 12 месяцев до даты размещения извещения о закупке, вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих неисполнение или ненадлежащее исполнение Участником договорных обязательств по поставке участником товаров, выполнению им работ, оказанию им услуг:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2017 по делу №А40-202929/17-35-1799, о взыскании в пользу МВД России неустойки за нарушение сроков по договору поставки в размере 3 565 939,71 руб.; - Решение Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2017 по делу №А55-33734/2017, о взыскании в пользу АО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод» неустойки за нарушение сроков по договору поставки в размере 450 641,34 руб. и др. акты.
2	ООО «Мега Драйв»	<p>1. Техническое предложение Участника не соответствует требованиям Технического задания заказчика в ряде разделов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В разделе №10 предложенный грузопассажирский автомобиль имеет в нарушение п. 2.52 Технического задания габаритные размеры, не соответствующие фактическим (требуемые заказчиком – не более 1060х510х310 мм в техническом предложении указаны согласно требованиям ТЗ, в техпаспорте на предлагаемое оборудование 1210х620х375); в нарушение п. 2.53 – указанный максимальный вес не соответствует техническому паспорту, требуемый заказчиком максимальный вес не более 60 кг., вес предлагаемой в техническом предложении указан согласно требованиям ТЗ, в техпаспорте на предлагаемое оборудование 145 кг., согласно п.33.2.1 информационной карты конкурсной документации включение в техническое предложение характеристик, фактически несоответствующих тем, которые указаны в техническом задании или отличающихся по техническим параметрам товара или комплектующим от указанных в техническом задании, является основанием отклонения заявки Участника. является отклонением заявки участника. - В разделе №13 по предложенному грузопассажирскому автомобилю п. 2.52 Технического задания указанные габаритные размеры не соответствующие фактическим (требуемые заказчиком – не более 1060х510х310 мм в техническом предложении указаны согласно требованиям ТЗ, в техпаспорте на предлагаемое оборудование 1210х620х375); в нарушение п. 2.53 – указанный максимальный вес не соответствует техническому паспорту, требуемый заказчиком максимальный вес не более 60 кг., вес предлагаемой в техническом предложении указан согласно требованиям ТЗ, в техпаспорте на предлагаемое оборудование 145 кг., согласно п.33.2.1 информационной карты конкурсной документации включение в техническое предложение характеристик, фактически несоответствующих тем, которые указаны в техническом задании или отличающихся по техническим параметрам товара или комплектующим от указанных в техническом задании, является основанием отклонения заявки Участника. является отклонением заявки участника. - В разделе №15 по предложенному грузопассажирскому автомобилю в нарушение п. 2.51 Технического задания указанные не соответствующие фактическим (требуемые заказчиком – не более 1060х510х310 мм в техническом предложении указаны согласно требованиям ТЗ, в техпаспорте на предлагаемое оборудование 1210х620х375); в нарушение п. 2.52 – указанный максимальный вес не соответствует техническому паспорту, требуемый заказчиком максимальный вес не более 60 кг., вес предлагаемой в техническом предложении указан согласно требованиям ТЗ, в техпаспорте на предлагаемое оборудование 145 кг., согласно п.33.2.1 информационной карты конкурсной документации включение в техническое предложение характеристик, фактически несоответствующих тем, которые указаны в техническом задании или отличающихся по техническим параметрам товара или комплектующим от указанных в техническом задании, является основанием отклонения заявки Участника. является отклонением заявки участника. - В разделе №16 предложенный автокран имеет в нарушение п.33.2.4 1 информационной карты конкурсной документации и п. 2.6 Технического задания указанную нагрузку на переднюю ось, не соответствующую ОТТС, нагрузка на переднюю ось требуемая не более 5 200 кг. предложение участника 5 300 кг.; в нарушение п. 2.7 – указанная нагрузка на заднюю тележку не соответствует ОТТС, требуемая не более 12 800 кг. предложение участника 14 700 кг. При превышении данного параметра по нагрузке на ось при эксплуатации транспортного средства заказчик будет вынужден нести

		<p>дополнительные затраты на оформление специального разрешения для перевозки крупногабаритного и (или) тяжеловесного груза при эксплуатации по дорогам в регионе заказчика; в нарушение п. 2.51 – не предоставлена грузовысотная характеристика на автокран.</p> <p>- В разделе №19 по предложенному грузопассажирскому автомобилю в нарушение п. 2.51 Технического задания указанные габаритные размеры не соответствующие фактическим (требуемые заказчиком – не более 1060x510x310 мм в техническом предложении указаны согласно требованиям ТЗ, в техпаспорте на предлагаемое оборудование 1210x620x375); в нарушение п. 2.52 – указанный максимальный вес не соответствует техническому паспорту, требуемый заказчиком максимальный вес не более 60 кг., вес предлагаемой в техническом предложении указан согласно требованиям ТЗ, в техпаспорте на предлагаемое оборудование 145 кг., согласно п.33.2.1 информационной карты конкурсной документации включение в техническое предложение характеристик, фактически несоответствующих тем, которые указаны в техническом задании или отличающихся по техническим параметрам товара или комплектующим от указанных в техническом задании, является основанием отклонения заявки Участника. является отклонением заявки участника.</p> <p>2. В соответствии с заключением СЭБ АО «Тюменьэнерго» № 23/1/2991/4 от 25.04.2018г., Участник не соответствует требованиям благонадежности, установленным п.32.6 (К) ИК Конкурсной Документации – у АО «Тюменьэнерго» имеется информация о наличии за последние 12 месяцев до даты размещения извещения о закупке, вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих неисполнение или ненадлежащее исполнение Участником договорных обязательств по поставке участником товаров, выполнению им работ, оказанию им услуг:</p> <p>- Решение Десятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы от 17.08.2017 по делу №А41-24203/17, о взыскании в пользу ООО «Запчасть-Комплект» неустойки за нарушение сроков по договору поставки в размере 170 764,88 руб.</p>
--	--	---

1.2. Допустить к участию в закупке следующих претендентов, подавших заявки на участие в закупке:

№ п/п	Участник
1	ООО "ЗАВОД АВТОМОБИЛЬНЫХ ФУРГОНОВ"
2	ООО "РАРИТЭК АВТО ГРУПП"

2. О проведении переторжки

В целях оптимизации использования денежных средств Закупочной комиссией предлагается предоставить участникам закупки возможность добровольно повысить предпочтительность их заявок путем снижения первоначальной (указанной в заявке) цены (далее – процедура переторжки, переторжка), при условии сохранения остальных положений заявки без изменений и провести переторжку. К процедуре переторжки предлагается допустить ООО «ЗАВОД АВТОМОБИЛЬНЫХ ФУРГОНОВ», ООО «РАРИТЭК АВТО ГРУПП». Секретарю Закупочной комиссии объявить на ЭТП (www.b2b-mrsk.ru) процедуру переторжки.

Участникам процедуры переторжки в подтверждение своих заявок с измененной ценой необходимо на ЭТП www.b2b-mrsk.ru разместить сканированные версии следующих документов: *оферта, коммерческое предложение.*

При отсутствии размещения на ЭТП Участником переторжки хотя бы одного из перечисленных документов, заявка этого Участника остается действующей с ранее объявленной ценой.

Решили:

1. Отказать в допуске к участию в закупке следующим претендентам, подавшим заявки на участие в закупке: АО «МРО «ТЕХИНКОМ», ООО «Мега Драйв».
2. Допустить к участию в закупке и признать участниками закупки следующих претендентов, подавших заявки на участие в закупке ООО «ЗАВОД АВТОМОБИЛЬНЫХ ФУРГОНОВ», ООО «РАРИТЭК АВТО ГРУПП».
3. Провести переторжку.

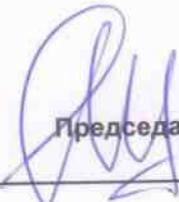
Результаты голосования:

«За» 6 членов комиссии.

«Против» 0 членов комиссии.

«Воздержалось» 0 членов комиссии.

«Отсутствовало» 1 члена комиссии.


Председатель закупочной комиссии:

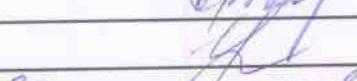
Лопатин С.Ю.

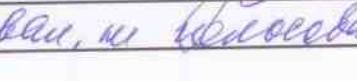
Члены закупочной комиссии:


Чернявский Ю.А.


Степаненко А.В.


Дьяков А.В.


Коростелева М.Э.


Иваницкая М.Н.

отсутствовала, и Белосова
Фастов Н.П.


Секретарь закупочной комиссии:

Дурасова Н.И.