

**Протокол № 2013.0244(33488)/3**  
**рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 33488**

**Предмет конкурса:**

Открытый одноэтапный конкурс без предварительного отбора на право заключения Договора на выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети

628403, г. Сургут, Тюменская обл., Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, ул. 30 лет Победы, д. 34, каб. №407

14.03.2013

**Состав конкурсной комиссии**

На заседании конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе присутствовали:

- по лоту № 1 «Выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.»:

**председатель комиссии:**

**Бурка А.Э.**, Директор филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети;

**члены комиссии:**

**Буткевич В.Ф.** (заместитель председателя комиссии), Заместитель директора по техническим вопросам - Главный инженер филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети;

**Ромашок С.Н.** (заместитель председателя комиссии), Заместитель начальника СЭБ ОАО "Тюменьэнерго";

**Заремба В.В.**, Начальник СПРЗ ОРЗ УЛиМТО ОАО "Тюменьэнерго";

**Барков Н.И.**, Ведущий специалист (по безопасности и внутреннему контролю) филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети;

**Кочержинский А.Н.**, Начальник ГД и ОКЗ Службы логистики и МТО филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети;

**Бабаева Л.Я.**, Заместитель директора по экономике и финансам филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети;

**Коряков В.Г.**, Заместитель директора по развитию и реализации услуг филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети;

**Юрлов Е.Ю.**, Инженер 1 категории ПТС филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети;

**секретарь комиссии:**

**Бондаренко Л.В.**, Ведущий инженер ГД и ОКЗ Службы логистики и МТО филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети.

**1. Изменение даты и время подведения итогов закупки**

В связи с запросом от Участников конкурса разъяснения положений конкурсных заявок и представления недостающих документов, срок подведения итогов по названному конкурсу был пропущен.

Конкурсная комиссия приняла решение изменить дату и время подведения итогов закупки с 28.02.2013 15:00 (время московское) на 20.03.2013 15:00 (время московское).

**2. Сведения о претендентах на участие в конкурсе, подавших заявки на участие в конкурсе**

**Лот № 1. Выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.**

№ п/п	Наименование претендента	Почтовый адрес претендента	Юридический адрес претендента
1	ОАО "Земельные ресурсы Тюменской области"	625022, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Муравленко, д. 5/1	625022, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Муравленко, д. 5/1
2	ЗАО "НПФ "ГЕО"	644024, г. Омск, ул.Щербанёва, 35, 3 этаж	644024, г. Омск, ул. Щербанёва, 35
3	ФГУП "Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ" (г. Ханты-Мансийск)	628011, Тюменская обл., ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. К. Маркса, д. 17	123022, г. Москва, Звенигородское шоссе, д.18/20, корп.2
4	ООО "ЮСПП"	628416, Российская Федерация, Тюменская область, город Сургут, проспект Ленина, дом 53	628416, Российская Федерация, Тюменская область, г. Сургут, пр-кт Ленина, д. 53
5	ООО "Планета Югра"	628400, Ханты-Мансийский-Югра АО, г. Сургут, ул. Ленинградская, 11, оф. 210	628433, Ханты-Мансийский-Югра АО, Сургутский р-н, п. Белый Яр, ул. Лесная, 2 А
6	ЗАО "НавГиС"	628400, Россия, Тюменская область, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, г. Сургут, Базовая ул., д. 1	628400, Россия, Тюменская область, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, г. Сургут, Базовая ул., д. 1
7	ЗАО "Сибирский ЭНТЦ"	Россия, 630007, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул.Советская, 5	Россия, 630007, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул.Советская, 5
8	ООО НПК "АПИК"	628401, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Югорская, д. 40/1, офис 2	628401, РФ, Тюменская область, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Югорская, д. 40/1

**3. Решение о допуске к участию в конкурсе или об отказе в допуске к участию в конкурсе (с обоснованием такого решения)**

Конкурсная комиссия рассмотрела заявки на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями и условиями, установленным в конкурсной документации, и приняла решение:

3.1. Отказать в допуске к участию в конкурсе следующим претендентам, подавшим заявки на участие в конкурсе:

Лот № 1. Выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
1	ЗАО "НавГИС"	<p>1. В справке о кадровых ресурсах, приложение 7 к письму о подаче оферты, отсутствуют сведения о наличии в штате организации не менее четырех кадастровых инженеров. Более того, документы, подтверждающие право и квалификацию персонала, привлекаемого для выполнения работ по договору, в заявке участника отсутствуют. Вместе с тем, сведения о суммарной численности персонала, привлекаемого для выполнения работ, указанные в таблице 1 не соответствуют численности приведенной в таблицах 2 и 3 справки о кадровых ресурсах.</p> <p>2. В нарушение требований п. 32.3 пункта информационной карты конкурсной документации, участник не предоставил документы (лицензия, паспорт транспортного средства, договор аренды транспортного средства или иной документ), подтверждающие наличие у участника лицензионного программного обеспечения MapInfo и автотранспорта.</p> <p>3. Общая сумма в сводном сметном расчете (без НДС) не соответствует сумме без НДС по сметам.</p> <p>В представленных сметах с 1 по 25, участник ссылается на приказ №79 от 15.05.2002 г. «Нормы времени на выполнение работ по гос. тех. учету и тех. инвентаризации объектов ...», однако ссылка на конкретный номер нормы по приказу отсутствует. В связи с этим не представляется возможным проверить предоставленные сметы.</p> <p>В сметах с 1 по 25, используемый при расчете сборник ОНЗТ, в графе «стоимость, руб.» расчет выполнен правильно с применением коэффициента 1,30, но в графе «коэффициенты» допущена описка: указан коэффициент - 1,59.</p>
2	ЗАО "НПФ "ГЕО"	<p>Предлагаемое участником коммерческое предложение не соответствует установленным требованиям по следующим основаниям: Согласно примечанию, приведенному к форме сводного сметного расчета (форма 3), к</p>

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
		<p>сводному расчету, в обязательном порядке, должны быть приложены сметы по всем объектам производства работ, которые будут являться подтверждением сметной стоимости заявленной в сводном сметном расчете (25 смет на 25 объектов работ). Участник в нарушение указанного требования, не в полном объеме представил сметы по объектам производства работ. В конкурсной заявке участника представлены две сметы: сметы 1 составлено применительно к 19 линейным объектам (ВЛ), смета 2 составлена применительно к 6 площадным объектам (ПС).</p> <p>Причем расчет в сметах выполнен не применительно к одному объекту производства работ, а в совокупности к сумме объектов (первая смета на 19 объектов; вторая смета на 6 объектов).</p> <p>Таким образом, проверить обоснованность сметной стоимости по каждому отдельному объекту выполнения работ, приведенному в сводном сметном расчете, из представленных смет не представляется возможным.</p> <p>Более того, указанные сметы содержат следующие несоответствия:</p> <p>Смета № 1: В п.п. 3 (Итого) - допущена арифметическая ошибка;</p> <p>Смета № 2: В п.п. 1,2,3 - допущена арифметическая ошибка, в связи с чем, провести объективную проверку сводного сметного расчета не представляется возможным.</p> <p>Вместе с тем, участнику была предоставлена возможность исправить очевидные арифметические неточности в первоначальных расчетах, о чем ему был направлен соответствующий запрос.</p> <p>В свою очередь, ЗАО «НПФ «ГЕО» в одностороннем порядке, пересчитало свое коммерческое предложение, и изменило цену своей конкурсной заявки в сторону снижения с 8 511 131,79 руб. с НДС до 7 838 752,66 руб. с НДС, в подтверждение чего заказчику было представлено новое письмо о подаче оферты, а также сводный сметный расчет с новой ценой.</p> <p>Указанное обстоятельство является существенным для заказчика, поскольку не допускаются запросы или требования направленные на изменение существа</p>

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
		конкурсной заявки, включая изменение коммерческих условий конкурсной заявки, в частности цены (п. 3.10.1.2 конкурсной документации).
3	ОАО "Земельные ресурсы Тюменской области"	<p>Предлагаемое участником коммерческое предложение не соответствует установленным требованиям.</p> <p>Не представлены расчеты (калькуляции), обосновывающие единичные стоимости, которые участник указал в сметных расчетах по формированию технического плана, таким образом, сметный расчет выполнен неверно.</p>
4	ООО "Планета Югра"	<p>По результатам заключения СЭБ ОАО «Тюменьэнерго» №23/1/143-5 от 14.02.2013 г., в связи с аффилированностью к заказчику, заключение Договора невозможно.</p> <p>Вместе с тем, выявлены следующие несоответствия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В справке о материально-технических ресурсах, приложение 6 к письму о подаче оферты, отсутствует информация о наличии у участника лазерных рулеток в количестве не менее 2 шт., требование о наличии которых было установлено в п.32.3 информационной карты конкурсной документации.</li> <li>2. В справке о материальных ресурсах участник указал о наличии двух единиц транспорта на праве собственности и одной единицы на праве аренды.</li> </ol> <p>Однако подтверждающие документы представил только на одну единицу транспорта, что не соответствует требованиям конкурсной документации и интересам заказчика.</p> <p>Вместе с тем, в справке о материально-технических ресурсах указана информация о наличии программного обеспечения Mapinfo версия 9.5, требование о наличии которого, было предусмотрено п.32.3 информационной карты конкурсной документации.</p> <p>В подтверждение наличия у участника указанного программного обеспечения, согласно пункту 32.3 информационной карты конкурсной документации, должна была быть предоставлена копия лицензии. Однако, участник представил первый лист руководства по установке программы Mapinfo версия 11, что не является документом подтверждающим наличие лицензионного программного обеспечения.</p>

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
		<p>3. Форма сводного сметного расчета участника не соответствует форме, приведенной в приложении 2 к проекту договора заказчика, в соответствии с которой, участники должны были представить свое коммерческое предложение.</p> <p>При подсчете общей суммы в сводном сметном расчете по графе «Технический план и его государственный учет» допущена арифметическая ошибка, которая влияет на общую стоимость конкурсной заявки участника (в сторону уменьшения).</p> <p>Согласно примечанию, приведенному к форме сводного сметного расчета (форма 3), к сводному расчету, в обязательном порядке, должны быть приложены сметы по всем объектам производства работ, которые будут являться подтверждением сметной стоимости заявленной в сводном сметном расчете (25 смет на 25 объектов работ). Участник в нарушение указанного требования, не в полном объеме представил сметы по объектам производства работ. В конкурсной заявке участника представлены две сметы по видам работ, то есть: сметы 5 и 6 на изготовление технического плана по линейным и площадным объектам, что не соответствует требованиям конкурсной документации и интересам заказчика, поскольку должны быть представлены сметы на все объекты производства работ (25 смет).</p> <p>В представленных сметах выявлены следующие несоответствия:</p> <p>Смета №5:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Графа №2, №п/п 1.1. в тексте допущена ошибка в формулировке об объекте «капитального строительства». Объект не является объектом капитального строительства.</li> <li>2. В графе №2, №п/п 1.3 допущена описка: указан коэффициент - 1,35, не участвующий в расчете общей стоимости ( графа №9).</li> <li>3. №п/п 3.1, графа 5 «цена единицы», указанная в графе единичная стоимость не соответствует показателям таблицы 7, на которую дана ссылка в смете.</li> <li>4. №п/п 5, графа №2: допущена описка. Вместо «Таблица 10», следовало указать «Таблица 16».</li> <li>5. №п/п 7, графа №6: пояснить значение</li> </ol>

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
		<p>коэффициента 10,8. Необходимо дать ссылку на документ, подтверждающий его правомерное применение.</p> <p>Смета №6:</p> <p>1. №п/п 2.1, графа 5 «цена единицы», указанная в графе единичная стоимость не соответствует показателям таблицы 5, на которую дана ссылка в смете.</p> <p>2. №п/п 3.1, графа 5 «цена единицы», указанная в графе единичная стоимость не соответствует показателям таблицы 7, на которую дана ссылка в смете.</p> <p>3. № п/п 6, «полевые работы выполненные в неблагоприятный период года»: допущена ошибка - не верно применен коэффициент по Прил. №1, пункт 71, <math>K1=2,32</math>. По данному приложению необходимо использовать в расчете коэффициент <math>K1= 2.19</math>.</p> <p>4. №п/п 7, графа №6: пояснить значение коэффициента 36,18. Необходимо дать ссылку на документ, подтверждающий его правомерное применение.</p>
5	ФГУП "Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ" (г. Ханты-Мансийск)	<p>Предлагаемое участником коммерческое предложение не соответствует установленным требованиям по следующим основаниям:</p> <p>1. Сметы № 1-25: коэффициенты, применяемые для показателей а), в) рассчитаны не в соответствии с формулами документа, используемого для расчета: «Приказ Минэкономразвития России № 14 от 18.01.2012г.» (раздел 1, пункт 1.1., примечание к таблице 1), в связи с чем, стоимость работ рассчитана неверно.</p>

3.2. Допустить к участию в конкурсе и признать участниками конкурса следующих претендентов, подавших заявки на участие в конкурсе:

Лот № 1. Выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

№ п/п	Наименование претендента
1	ЗАО "Сибирский ЭНТЦ"
2	ООО "ЮСПП"
3	ООО НПК "АПИК"

#### 4. Результаты голосования конкурсной комиссии

Лот № 1. Выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала  
ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

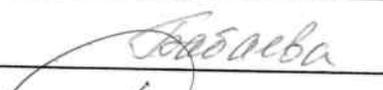
**Председатель конкурсной комиссии:**

Бурка А.Э. ОТСУТСТВОВАЛ (Не выступал)

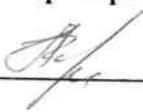
**Члены конкурсной комиссии:**

Буткевич В.Ф.	ОТСУТСТВОВАЛ (Не выступал)
Романюк С.Н.	ЗА (Не выступал)
Заремба В.В.	ЗА (Не выступал)
Барков Н.И.	ОТСУТСТВОВАЛ (Не выступал)
Кочержинский А.Н.	ЗА (Не выступал)
Бабаева Л.Я.	ЗА (Не выступал)
Коряков В.Г.	ЗА (Не выступал)
Юрлов Е.Ю.	ЗА (Не выступал)

**Члены конкурсной комиссии:**

	Романюк С.Н.
	Заремба В.В.
	Кочержинский А.Н.
	Бабаева Л.Я.
	Коряков В.Г.
	Юрлов Е.Ю.

**Секретарь конкурсной комиссии:**

 Бондаренко Л.В.