

по форме Приложения № 11\_9  
к Положению о порядке проведения регламентированных закупок  
товаров, работ, услуг для нужд \_\_\_\_\_

## Протокол заседания Конкурсной комиссии по оценке конкурсных заявок и выбору победителя конкурса № 33488

№ 2013.0244(33488)/5

20.03.2013

628403, г. Сургут, Тюменская обл., Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, ул. 30 лет Победы, д. 34, каб. №407

### Предмет конкурса:

Открытый одноэтапный конкурс без предварительного отбора на право заключения Договора на выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети

**Лот № 1.** Выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети. (ОАО "Тюменьэнерго")

### Состав Конкурсной комиссии

На заседании конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе присутствовали:

Председатель Единой комиссии: Бурка Александр Эвалдсович, Директор филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети

Зам. председателя Единой комиссии: Романюк Сергей Николаевич, Заместитель начальника СЭБ ОАО "Тюменьэнерго"

Зам. председателя Единой комиссии: Буткевич Виталий Федотович, Заместитель директора по техническим вопросам - Главный инженер филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети

Члены Единой комиссии:

- Коряков Владимир Геннадьевич, Заместитель директора по развитию и реализации услуг филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети
- Бабаева Людмила Яковлевна, Заместитель директора по экономике и финансам филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети
- Кочержинский Алексей Николаевич, Начальник ГД и ОКЗ Службы логистики и МТО филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети
- Заремба Василий Вадимович, Начальник СПРЗ ОРЗ УЛиМТО ОАО "Тюменьэнерго"
- Волков Александр Сергеевич, Начальник ПТС филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети

Ответственный секретарь Единой комиссии: Бондаренко Людмила Владимировна, Ведущий инженер ГД и ОКЗ Службы логистики и МТО филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети

Члены Конкурсной комиссии, специалисты Организатора конкурса и приглашенные эксперты изучили поступившие Конкурсные заявки.

### Вопросы заседания Конкурсной комиссии:

#### **1. Об одобрении отчета об оценке Конкурсных заявок**

Результаты оценки сведены в отчет об оценке. Конкурсной комиссии предлагается одобрить Отчет об оценке Конкурсных заявок.

#### **2. О признании Конкурсных заявок соответствующими (несоответствующими) условиям конкурса**

#### **3. О ранжировке Конкурсных заявок**

#### **4. Об определении конкурса**

**Решили:**

1. Принять к сведению и одобрить отчет об оценке Конкурсных заявок.

2. Отклонить заявки на участие в конкурсе участников конкурса:

- Закрытое акционерное общество "Навигационные и Геодинамические Системы Югры" (628400, Россия, Тюменская область, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, г. Сургут, Базовая ул., д. 1) по всем лотам, на основании: "1. В справке о кадровых ресурсах, приложение 7 к письму о подаче оферты, отсутствуют сведения о наличии в штате организации не менее четырех кадастровых инженеров. Более того, документы, подтверждающие право и квалификацию персонала, привлекаемого для выполнения работ по договору, в заявке участника отсутствуют. Вместе с тем, сведения о суммарной численности персонала, привлекаемого для выполнения работ, указанные в таблице 1 не соответствуют численности приведенной в таблицах 2 и 3 справки о кадровых ресурсах. 2. В нарушение требований п. 32.3 пункта информационной карты конкурсной документации, участник не предоставил документы (лицензия, паспорт транспортного средства, договор аренды транспортного средства или иной документ), подтверждающие наличие у участника лицензионного программного обеспечения Marinfo и автотранспорта. 3. Общая сумма в сводном сметном расчете (без НДС) не соответствует сумме без НДС по сметам. В представленных сметах с 1 по 25, участник ссылается на приказ №79 от 15.05.2002 г. «Нормы времени на выполнение работ по гос. тех. учету и тех. инвентаризации объектов ...», однако ссылка на конкретный номер нормы по приказу отсутствует. В связи с этим не представляется возможным проверить предоставленные сметы. В сметах с 1 по 25, используемый при расчете сборник ОНЗТ, в графе «стоимость, руб.» расчет выполнен правильно с применением коэффициента 1,30, но в графе «коэффициенты» допущена описка: указан коэффициент - 1,59. "
- Закрытое акционерное общество "Научно-производственная фирма "ГЕО" (644024, г. Омск, ул. Щербанёва, 35) по всем лотам, на основании: "Предлагаемое участником коммерческое предложение не соответствует установленным требованиям по следующим основаниям: Согласно примечанию, приведенному к форме сводного сметного расчета (форма 3), к сводному расчету, в обязательном порядке, должны быть приложены сметы по всем объектам производства работ, которые будут являться подтверждением сметной стоимости заявленной в сводном сметном расчете (25 смет на 25 объектов работ). Участник в нарушение указанного требования, не в полном объеме представил сметы по объектам производства работ. В конкурсной заявке участника представлены две сметы: сметы 1 составлено применительно к 19 линейным объектам (ВЛ), смета 2 составлена применительно к 6 площадным объектам (ПС). Причем расчет в сметах выполнен не применительно к одному объекту производства работ, а в совокупности к сумме объектов (первая смета на 19 объектов; вторая смета на 6 объектов). Таким образом, проверить обоснованность сметной стоимости по каждому отдельному объекту выполнения работ, приведенному в сводном сметном расчете, из представленных смет не представляется возможным. Более того, указанные сметы содержат следующие несоответствия: Смета № 1: В п.п. 3 (Итого) - допущена арифметическая ошибка; Смета № 2: В п.п. 1,2,3 - допущена арифметическая ошибка, в связи с чем, провести объективную проверку сводного сметного расчета не представляется возможным. Вместе с тем, участнику была предоставлена возможность исправить очевидные арифметические неточности в первоначальных расчетах, о чем ему был направлен соответствующий запрос. В свою очередь, ЗАО «НПФ «ГЕО» в одностороннем порядке, пересчитало свое коммерческое предложение, и изменило цену своей конкурсной заявки в сторону снижения с 8 511 131,79 руб. с НДС до 7 838 752,66 руб. с НДС, в подтверждение чего заказчику было представлено новое письмо о подаче оферты, а также сводный сметный расчет с новой ценой. Указанное обстоятельство является существенным для заказчика, поскольку не допускаются запросы или требования направленные на изменение существа конкурсной заявки, включая изменение коммерческих условий конкурсной заявки, в частности цены (п. 3.10.1.2 конкурсной документации). "
- Открытое акционерное общество "Земельные ресурсы Тюменской области" (625022, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Муравленко, д. 5/1) по всем лотам, на основании: "Предлагаемое участником коммерческое предложение не соответствует установленным требованиям. Не представлены расчеты (калькуляции), обосновывающие единичные стоимости, которые участник указал в сметных расчетах по формированию технического плана, таким образом, сметный расчет выполнен неверно. "
- ООО "Планета Югра" (628433, Ханты-Мансийский-Югра АО, Сургутский р-н, п. Белый Яр, ул. Лесная, 2 А) по всем лотам, на основании: "По результатам заключения СЭБ ОАО «Тюменьэнерго» №23/1/143-5 от 14.02.2013 г., в связи с аффилированностью к заказчику, заключение Договора невозможно. Вместе с тем, выявлены следующие несоответствия: 1. В справке о материально-технических ресурсах, приложение 6 к письму о подаче оферты, отсутствует информация о наличии у участника лазерных рулеток в количестве не менее 2 шт., требование о наличии которых было установлено в п.32.3 информационной карты конкурсной документации. 2. В справке о материальных ресурсах участник указал о наличии двух единиц транспорта на праве собственности и одной единицы на праве аренды. Однако подтверждающие документы представил только на одну единицу транспорта, что не

соответствует требованиям конкурсной документации и интересам заказчика. Вместе с тем, в справке о материально-технических ресурсах указана информация о наличии программного обеспечения Marinfo версия 9.5, требование о наличии которого, было предусмотрено п.32.3 информационной карты конкурсной документации. В подтверждение наличия у участника указанного программного обеспечения, согласно пункту 32.3 информационной карты конкурсной документации, должна была быть предоставлена копия лицензии. Однако, участник представил первый лист руководства по установке программы Marinfo версия 11, что не является документом подтверждающим наличие лицензионного программного обеспечения. 3. Форма сводного сметного расчета участника не соответствует форме, приведенной в приложении 2 к проекту договора заказчика, в соответствии с которой, участники должны были представить свое коммерческое предложение. При подсчете общей суммы в сводном сметном расчете по графе «Технический план и его государственный учет» допущена арифметическая ошибка, которая влияет на общую стоимость конкурсной заявки участника (в сторону уменьшения). Согласно примечанию, приведенному к форме сводного сметного расчета (форма 3), к сводному расчету, в обязательном порядке, должны быть приложены сметы по всем объектам производства работ, которые будут являться подтверждением сметной стоимости заявленной в сводном сметном расчете (25 смет на 25 объектов работ). Участник в нарушение указанного требования, не в полном объеме представил сметы по объектам производства работ. В конкурсной заявке участника представлены две сметы по видам работ, то есть: сметы 5 и 6 на изготовление технического плана по линейным и площадным объектам, что не соответствует требованиям конкурсной документации и интересам заказчика, поскольку должны быть представлены сметы на все объекты производства работ (25 смет). В представленных сметах выявлены следующие несоответствия: Смета №5: 1. Графа №2, №п/п 1.1. в тексте допущена ошибка в формулировке об объекте «капитального строительства». Объект не является объектом капитального строительства. 2. В графе №2, №п/п 1.3 допущена описка: указан коэффициент - 1,35, не участвующий в расчете общей стоимости ( графа №9). 3. №п/п 3.1, графа 5 «цена единицы», указанная в графе единичная стоимость не соответствует показателям таблицы 7, на которую дана ссылка в смете. 4. №п/п 5, графа №2: допущена описка. Вместо «Таблица 10», следовало указать «Таблица 16». 5. №п/п 7, графа №6: пояснить значение коэффициента 10,8. Необходимо дать ссылку на документ, подтверждающий его правомерное применение. Смета №6: 1. №п/п 2.1, графа 5 «цена единицы», указанная в графе единичная стоимость не соответствует показателям таблицы 5, на которую дана ссылка в смете. 2. №п/п 3.1, графа 5 «цена единицы», указанная в графе единичная стоимость не соответствует показателям таблицы 7, на которую дана ссылка в смете. 3. № п/п 6, «полевые работы выполненные в неблагоприятный период года»: допущена ошибка - не верно применен коэффициент по Прил. №1, пункт 71, K1=2,32. По данному приложению необходимо использовать в расчете коэффициент K1= 2.19. 4. №п/п 7, графа №6: пояснить значение коэффициента 36,18. Необходимо дать ссылку на документ, подтверждающий его правомерное применение. "

- Федеральное государственное унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения "Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации" (119415, Россия, г. Москва, проспект Вернадского, д.37, стр 2) по всем лотам, на основании: "Предлагаемое участником коммерческое предложение не соответствует установленным требованиям по следующим основаниям: 1. Сметы № 1-25: коэффициенты, применяемые для показателей а), в) рассчитаны не в соответствии с формулами документа, используемого для расчета: «Приказ Минэкономразвития России № 14 от 18.01.2012г.» (раздел 1, пункт 1.1., примечание к таблице 1), в связи с чем, стоимость работ рассчитана неверно. "

Основание: заявки по существу не соответствуют условиям конкурса.

### 3. Признать Конкурсные заявки участников:

- ЗАО "Сибирский ЭНТЦ" - по лоту № 1
- ООО "ЮСПП" - по лоту № 1
- ООО НПК "АПИК" - по лоту № 1

соответствующими условиям конкурса.

### 4. Утвердить следующие результаты ранжировки Конкурсных заявок:

- **1 место:** Общество с ограниченной ответственностью "ЮграСтройПроектПлюс" (628416, Российская Федерация, Тюменская область, г. Сургут, пр-кт Ленина, д. 53)  
Предмет конкурсной заявки: Выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.  
Существенные условия: 1. Конкурсная заявка с учетом НДС по ставке 18%.  
Цена: 7 339 847,11 руб. (Цена с НДС);
- **2 место:** Закрытое акционерное общество "Сибирский энергетический научно-технический центр"

(Россия, 630007, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул.Советская, 5)

Предмет конкурсной заявки: Выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

Существенные условия: 1. Конкурсная заявка с учетом НДС по ставке 18%.

Цена: 7 813 804,05 руб. (Цена с НДС);

- **3 место:** Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственная Компания "АПИК" (628401, РФ, Тюменская область, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Югорская, д. 40/1 )

Предмет конкурсной заявки: Выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

Существенные условия: 1. Конкурсная заявка с учетом НДС по ставке 18%.

Цена: 9 642 458,24 руб. (Цена с НДС)

По лоту № 1 была проведена переторжка. По результатам переторжки конкурсные заявки отранжировались следующим образом:

- **1 место:** Общество с ограниченной ответственностью "ЮграСтройПроектПлюс" (628416, Российская Федерация, Тюменская область, г. Сургут, пр-кт Ленина, д. 53)  
Цена: 4 036 915,96 руб. (Цена с НДС);
- **2 место:** Закрытое акционерное общество "Сибирский энергетический научно-технический центр" (Россия, 630007, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул.Советская, 5)  
Цена: 5 310 000,00 руб. (Цена с НДС);
- **3 место:** Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственная Компания "АПИК" (628401, РФ, Тюменская область, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Югорская, д. 40/1 )  
Цена: 6 523 665,97 руб. (Цена с НДС)

5. Признать Победителем конкурса:

На основании приведенных результатов ранжировки Конкурсных заявок предлагается признать Победителем конкурса участника, занявшего первое место:

Организация: Общество с ограниченной ответственностью "ЮграСтройПроектПлюс" (628416, Российская Федерация, Тюменская область, г. Сургут, пр-кт Ленина, д. 53)

Предмет конкурсной заявки: Выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

Существенные условия: 1. Конкурсная заявка с учетом НДС по ставке 18%.

Цена: 4 036 915,96 руб. (Цена с НДС).

**Результаты голосования по лоту № 1 по итогам проведенной ранжировки:**

«ЗА»: Зам. председателя Единой комиссии Романюк Сергей Николаевич  
Коряков Владимир Геннадьевич  
Бабаева Людмила Яковлевна  
Кочержинский Алексей Николаевич  
Заремба Василий Вадимович

«ПРОТИВ»: Нет.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: Нет.

ОСОБЫЕ МНЕНИЯ: Нет.

**Окончательное решение по лоту № 1 по итогам ранжировки, проведенной с учетом переторжки:**

«ЗА»: Председатель Единой комиссии Бурка Александр Эвалдсович  
Зам. председателя Единой комиссии Романюк Сергей Николаевич  
Зам. председателя Единой комиссии Буткевич Виталий Федотович  
Коряков Владимир Геннадьевич  
Бабаева Людмила Яковлевна  
Кочержинский Алексей Николаевич  
Заремба Василий Вадимович  
Волков Александр Сергеевич

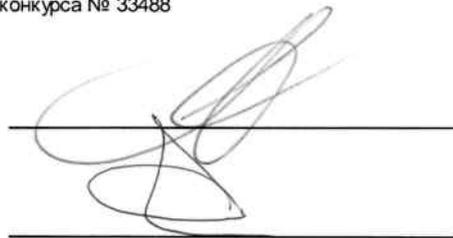
«ПРОТИВ»: Нет.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: Нет.

ОСОБЫЕ МНЕНИЯ: Нет.

**Подписи членов Конкурсной комиссии:**

Председатель Единой комиссии: Бурка Александр Эвалдсович, Директор филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети



Зам. председателя Единой комиссии: Романюк Сергей Николаевич, Заместитель начальника СЭБ ОАО "Тюменьэнерго"



Зам. председателя Единой комиссии: Буткевич Виталий Федотович, Заместитель директора по техническим вопросам - Главный инженер филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети



Члены Единой комиссии:

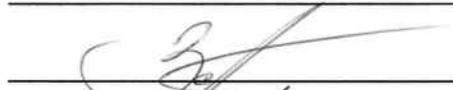
- Коряков Владимир Геннадьевич, Заместитель директора по развитию и реализации услуг филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети



- Бабаева Людмила Яковлевна, Заместитель директора по экономике и финансам филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети



- Кочержинский Алексей Николаевич, Начальник ГД и ОКЗ Службы логистики и МТО филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети



- Заремба Василий Вадимович, Начальник СПРЗ ОРЗ УЛиМТО ОАО "Тюменьэнерго"



- Волков Александр Сергеевич, Начальник ПТС филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети



Ответственный секретарь Единой комиссии: Бондаренко Людмила Владимировна, Ведущий инженер ГД и ОКЗ Службы логистики и МТО филиала ОАО "Тюменьэнерго" Сургутские электрические сети