

**Протокол заседания конкурсной комиссии по предварительному рассмотрению конкурсных заявок**

№ 2013.0328(34337)/1-1

02 апреля 2013 г.

г. Сургут

**ПРЕДМЕТ КОНКУРСА:**

Открытый одноэтапный конкурс без предварительного отбора на право заключения Договора на выполнение работ по ремонту оборудования ПС филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети в 2013 году.

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

**Председатель Конкурсной комиссии:**

Бурка Александр Эвалдсович - директор филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети

**Зам.председателя Конкурсной комиссии:**

Буткевич Виталий Федотович - заместитель директора по техническим вопросам - Главный инженер филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

**Члены Конкурсной комиссии:**

Бабаева Людмила Яковлевна - заместитель директора по экономике и финансам филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети

Коряков Владимир Геннадьевич - заместитель директора по развитию и реализации услуг филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети

Волков Александр Сергеевич - начальник ПТС филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети

Кочержинский Алексей Николаевич - начальник ГДиОКЗ службы логистики и МТО филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети

Заремба Василий Вадимович

**Секретарь Конкурсной комиссии:**

Бондаренко Людмила Владимировна - инженер ведущий ГДиОКЗ службы логистики и МТО филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

**ВОПРОСЫ ЗАСЕДАНИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ:**

**I. О предварительном рассмотрении конкурсных заявок.**

Слушали руководителя экспертной группы А.С. Волкова - начальника ПТС филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети, который сообщил следующее:

«В ходе предварительного рассмотрения заявок на участие в процедуры открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения Договора на выполнение работ по ремонту оборудования ПС филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети в 2013 году, проводимого на ЭТП: [www.b2b-mrsk.ru](http://www.b2b-mrsk.ru) (извещение от 22.02 2013 г. № 34337), появились вопросы, требующие дополнительных разъяснений и уточнений конкурсных заявок участников, а именно:

При рассмотрении конкурсной заявки участника ЗАО «Энергопром» выявлено:

1. Представленная копия доверенности б/н от 17.12.2012 г. (стр. 43 заявки участника), выданная Никифорову С.В. (исп. директор, подписант предложения) заверена участником, что не соответствует требованиям п. 33.6.2 Информационной карты КД, т.к. следовало предоставить оригинал доверенности либо ее нотариально заверенную копию. Кроме того, в доверенности отсутствует четко прописанное полномочие на подписание конкурсной заявки и иных документов в рамках закупочной процедуры.

2. В представленном Решении № 25 от 20.03.2013г. Единственного акционера ЗАО «Энергопром» об одобрении заключения крупной сделки (стр. 40 заявки участника) (прим: согласно выписке из ЕГРЮЛ от 04.03.2013 г. в составе акционеров значатся два акционера, а не один), не указано лицо, являющееся стороной сделки, цена сделки и иные существенные условия

сделки/договора, что не соответствует требованиям п. 4 ст. 79 Федерального закона "Об акционерных обществах" от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ. Исходя из этого следует сделать вывод о том, что решение № 25 от 20.03.2013г. не отвечает требованиям п. 33.6.6 Информационной карты КД, по смыслу которого, участником должно быть предоставлено надлежащим образом оформленное, т.е. соответствующее требованиям закона, разрешение компетентного органа Участника на совершение крупной сделки (в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ или учредительными документами Участника).

3. В представленной справке о наличии/отсутствии признаков крупной сделки/сделки, в совершении которой имеется заинтересованность/сделки, требующей предварительного одобрения компетентного органа юридического лица; о внесении изменений в учредительные и другие документы (стр. 25 заявки участника) неверно указаны: реквизиты (номер) закупочной процедуры на b2b; цена предложения участника, обозначенная в справке, не соответствует цене, указанной в письме о подаче оферты (стр. 1 заявки участника), что не соответствует требованиям к заполнению справки, установленным в разделе 4.10 КД.

4. В представленной справке о кадровых ресурсах (стр. 20-23 заявки участника), в частности по персоналу, привлекаемому непосредственно к выполнению работ по договору (таблица 2), отсутствуют протоколы проверки знаний, за исключением 5(пяти) специалистов, подтверждающих необходимую группу по электробезопасности, согласно требованиям Приложения № 1 к Техническому заданию-Требования к Участникам (п.2), что не соответствует п. 33.5.2 Информационной карты КД.

5. В представленных локальных сметных расчетах, далее-ЛСР (нумерация страниц отсутствует):

- по каждому из объектов, за исключением: ПС КНС-7 2Т; ПС Агат 1Т; ПС КНС-9 2Т; ПС Маслиховская 1Т; ПС Маслиховская 2Т; ПС Савуйская 1ТСН, участник дважды включил в расчеты применяемые материалы, а именно: в цену на производство работ и в раздел «материалы», т.е. произошло «задвоение» материальных затрат;

- в ЛСР ПС Родниковая 1Т; ПС Элегас 1Т, по каждому из объектов, не включено масло марки ГК в кол-ве 1,7 тонн, согласно ведомостям объемов работ, указанным в Техническом задании – Приложение №1 к КД;

- в ЛСР ПС Алмаз 1Т; ПС Алмаз 2Т; ПС КНС-11 1Т; ПС Шукшинская 2Т, по каждому из объектов, не включена резина маслостойкая рулонная -8мм, согласно ведомостям объемов работ, указанным в Техническом задании – Приложение №1 к КД;

- в ЛСР ПС КНС 7 2Т, ПС Агат 1Т, по каждому из объектов, участник дважды включил транспортные затраты: в виде дополнительного транспорта (Камаз - 65117, МАЗ - 6303 масловоз) и  $K=1,23$ , учитывающего доставку бригады и перегон механизмов и автотранспортных средств при выполнении работ по ремонту оборудования. Включение вышеуказанных транспорта и  $K=1,23$  одновременно - недопустимо, т.к. в этом случае происходит «задвоение» транспортных затрат.

- в ЛСР ПС Родниковая 1Т, участник дважды применяет  $K=1,2$ , учитывающий условия производства работ, т.е. начисляет его к стоимости единичной расценки и к «итогу прямых затрат по разделу», что является ошибкой.

Указанные в п.5 замечания, в целом, не соответствуют требованиям п. 32.8 Информационной карты КД, т.к. «Техническое и коммерческое предложения должны соответствовать требованиям Заказчика», и кроме того, участник предоставил все ЛСР оформленные ненадлежащим образом, а именно: только в электронном виде формата exel(без подписи и печати), что не соответствует требованиям п. 34.1.3 и 3.4.1.4 КД («Каждый документ, входящий в Конкурсную заявку, должен быть подписан лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица Участника конкурса без доверенности, или надлежащим образом уполномоченным им лицом на основании доверенности (далее — уполномоченного лица). В последнем случае оригинал доверенности (или нотариально заверенная копия) прикладывается к Конкурсной заявке»; «Каждый документ, входящий в Конкурсную заявку, должен быть скреплен печатью Участника конкурса»).

При рассмотрении конкурсной заявки участника ЗАО «ЭСР» выявлено:

1. Участником не представлены копии протоколов проверки знаний, подтверждающие группу по электробезопасности работников, привлекаемых к исполнению работ по договору, в

соответствии с требованиями приложения № 1 к Техническому заданию- Требования к Участникам(п.2), что не соответствует п. 33.5.2 Информационной карты КД.

2. В представленном локальном сметном расчете, далее-ЛСР (нумерация страниц отсутствует) ПС Родниковая 1Т, участником предложены работы по подсушке изоляции трансформаторов методом «термодиффузии» (п.28 ), что не соответствует ведомости объема работ по данному объекту, указанного в Техническом задании – Приложение №1 к КД, где требовалось произвести подсушку изоляции трансформаторов методом «разбрызгивания нагретого масла».

При рассмотрении конкурсной заявки участника ОАО «ТЭСС» выявлено:

1. Участник представил копии протоколов проверки знаний (стр. 130 -158 заявки участника) не на весь персонал, привлекаемый к исполнению работ по договору, согласно указанной таблицы 3 (стр.27 заявки участника), а также данное несоответствие отражено в Информационной таблице по охране труда (стр.29 заявки участника), что не соответствует п.п. 33.5.2 и 33.5.3 Информационной карты КД.

2. В представленном локальном сметном расчете, далее-ЛСР (стр.049 заявки участника) ПС Родниковая 1Т, участником предложены работы по подсушке изоляции трансформаторов методом «термодиффузии»(п.28 ), что не соответствует ведомости объема работ по данному объекту, указанного в Техническом задании – Приложение №1 к КД, где требовалось произвести подсушку изоляции трансформаторов методом «разбрызгивания нагретого масла».

Предлагаю запросить у участников разъяснения и уточнения по указанным вопросам».

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению итоги предварительного рассмотрения конкурсных заявок участников.

2. Запросить у участников разъяснения относительно возникших вопросов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ:

«За» 7 членов конкурсной комиссии.

«Против» — членов конкурсной комиссии.

«Воздержалось» — членов конкурсной комиссии.

ПОДПИСИ ЧЛЕНОВ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ:

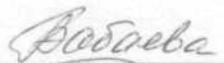
Председатель Конкурсной комиссии:

 А.Э. Бурка

Зам.председателя Конкурсной комиссии:

 В.Ф.Буткевич

Члены Конкурсной комиссии:

 Л.Я. Бабаева

 В.Г.Коряков

 А.С.Волков

 А.Н.Кочержинский

 В.В.Заремба

Секретарь Конкурсной комиссии:

 Л.В. Бондаренко