

Протокол заседания конкурсной комиссии по предварительному рассмотрению конкурсных заявок

№2013.0244(33488)/2

19 февраля 2013 г.

г. Сургут

ПРЕДМЕТ КОНКУРСА:

Открытый одноэтапный конкурс без предварительного отбора на право заключения Договора на выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

Открытый конкурс проводится на основании приказа филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети от 02.10.2012 г. №691.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Заместитель председателя Конкурсной комиссии:

Буткевич Виталий Федотович, главный инженер – заместитель директора по техническим вопросам филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети;

Романюк Сергей Николаевич, заместитель начальника СЭБ ОАО «Тюменьэнерго».

Члены Конкурсной комиссии:

Коряков Владимир Геннадьевич, заместитель директора по развитию и реализации услуг филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети;

Юрлов Евгений Юрьевич, инженер I категории ПТС филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети;

Бабаева Людмила Яковлевна, заместитель директора по экономике и финансам филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети;

Им Ольга Викторовна, начальник ОПО филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети;

Заремба Василий Вадимович, начальник СПРЗ ОРЗ УЛиМТО ОАО «Тюменьэнерго».

Секретарь Конкурсной комиссии:

Бондаренко Людмила Владимировна, инженер ведущий ГДиОКЗ службы логистики и МТО филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

ВОПРОСЫ ЗАСЕДАНИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ:

1. Решение об отказе в допуске к участию в конкурсе

Отказать в допуске к участию в конкурсе следующему претенденту, подавшему заявку на участие в конкурсе:

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
1	ООО «Планета Югра» (628433, Ханты-Мансийский-Югра АО, Сургутский р-н, п. Белый Яр, ул. Лесная, 2 А)	По результатам заключения СЭБ ОАО «Тюменьэнерго» №23/1/143-5 от 14.02.2013 г., в связи с аффилированностью к заказчику, заключение Договора невозможно. Вместе с тем, выявлены следующие несоответствия: 1. В справке о материально-технических ресурсах, приложение 6 к письму о подаче оферты, отсутствует информация о наличии у участника лазерных рулеток в количестве не менее 2 шт., требование о наличии которых

было установлено в п.32.3 информационной карты конкурсной документации.

2. В справке о материальных ресурсах участник указал о наличии двух единиц транспорта на праве собственности и одной единицы на праве аренды.

Однако подтверждающие документы представил только на одну единицу транспорта, что не соответствует требованиям конкурсной документации и интересам заказчика.

Вместе с тем, в справке о материально-технических ресурсах указана информация о наличии программного обеспечения Marinfo версия 9.5, требование о наличии которого, было предусмотрено п.32.3 информационной карты конкурсной документации.

В подтверждение наличия у участника указанного программного обеспечения, согласно пункту 32.3 информационной карты конкурсной документации, должна была быть предоставлена копия лицензии. Однако, участник представил первый лист руководства по установке программы Marinfo версия 11, что не является документом подтверждающим наличие лицензионного программного обеспечения.

3. Форма сводного сметного расчета участника не соответствует форме, приведенной в приложении 2 к проекту договора заказчика, в соответствии с которой, участники должны были представить свое коммерческое предложение.

При подсчете общей суммы в сводном сметном расчете по графе «Технический план и его государственный учет» допущена арифметическая ошибка, которая влияет на общую стоимость конкурсной заявки участника (в сторону уменьшения).

Согласно примечанию, приведенному к форме сводного сметного расчета (форма 3), к сводному расчету, в обязательном порядке, должны быть приложены сметы по всем объектам производства работ, которые будут являться подтверждением сметной стоимости заявленной в сводном сметном расчете (25 смет на 25 объектов работ). Участник в нарушение указанного требования, не в полном объеме представил сметы по объектам производства работ. В конкурсной заявке участника представлены две сметы по видам работ, то есть: сметы 5 и 6 на изготовление технического плана по линейным и площадным объектам, что не соответствует требованиям конкурсной документации и интересам заказчика, поскольку должны быть представлены сметы на все объекты производства работ (25 смет).

В представленных сметах выявлены следующие несоответствия:

Смета №5:

1. Графа №2, №п/п 1.1. в тексте допущена ошибка в формулировке об объекте «капитального строительства».

		<p>Объект не является объектом капитального строительства.</p> <p>2. В графе №2, №п/п 1.3 допущена описка: указан коэффициент - 1,35, не участвующий в расчете общей стоимости (графа №9).</p> <p>3. №п/п 3.1, графа 5 «цена единицы», указанная в графе единичная стоимость не соответствует показателям таблицы 7, на которую дана ссылка в смете.</p> <p>4. №п/п 5, графа №2: допущена описка. Вместо «Таблица 10», следовало указать «Таблица 16».</p> <p>5. №п/п 7, графа №6: пояснить значение коэффициента 10,8. Необходимо дать ссылку на документ, подтверждающий его правомерное применение.</p> <p>Смета №6:</p> <p>1. №п/п 2.1, графа 5 «цена единицы», указанная в графе единичная стоимость не соответствует показателям таблицы 5, на которую дана ссылка в смете.</p> <p>2. №п/п 3.1, графа 5 «цена единицы», указанная в графе единичная стоимость не соответствует показателям таблицы 7, на которую дана ссылка в смете.</p> <p>3. № п/п 6, «полевые работы выполненные в неблагоприятный период года»: допущена ошибка - не верно применен коэффициент по Прил. №1, пункт 71, K1=2,32. По данному приложению необходимо использовать в расчете коэффициент K1= 2.19.</p> <p>4. №п/п 7, графа №6: пояснить значение коэффициента 36,18. Необходимо дать ссылку на документ, подтверждающий его правомерное применение.</p>
--	--	--

Вместе с тем следует отметить, что запрашивать разъяснения у претендента ООО «Планета Югра» относительно приведенных выше положений его конкурсной заявки нецелесообразно, поскольку это не повлияет на заключение СЭБ ОАО «Тюменьэнерго» о невозможности установления договорных отношений, ввиду наличия аффилированности к заказчику.

2. Предварительное рассмотрение конкурсных заявок

Отметили следующее: в ходе предварительного рассмотрения заявок участников в рамках процедуры открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения Договора на выполнение работ по изготовлению технических планов для нужд филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети, опубликованного в Информационно-аналитической и торгово-операционной системе «Рынок продукции, услуг и технологий для электроэнергетики» (<http://www.b2b-mrsk.ru/>) «28» декабря 2012 г. №33488, были выявлены обстоятельства, требующие дополнительных разъяснений и уточнений.

1. Конкурсная заявка ООО НПК «АПИК»:

1. В справке о кадровых ресурсах, приложение 7 к письму о подаче оферты, отсутствуют сведения о наличии в штате организации не менее трех инженеров-геодезистов.

Документы, подтверждающие право и квалификацию персонала, привлекаемого для выполнения работ по договору, также представлены в отношении двух инженеров-геодезистов.

2. В справке о материальных ресурсах участник указал о наличии двух единиц транспорта, одной на праве собственности и одной единицы на праве аренды.

Однако документ подтверждающий наличие арендованного транспорта, а именно договор аренды, на дату подачи конкурсной заявки, прекратил свое действие (срок аренды с 01.03.2012-31.12.2012).

3. В представленных сметах с 1 по 25, участник ссылается на приказ №79 от 15.05.2002 г. «Нормы времени на выполнение работ по гос. тех. учету и тех. инвентаризации объектов ...», однако ссылка на конкретный номер нормы по приказу отсутствует. В связи с этим не представляется возможным проверить предоставленные сметы.

4. В сметах 1-25, используемый при расчете сборник ОНЗТ, в графе «стоимость, руб.» расчет выполнен правильно с применением коэффициента 1,30, но в графе «коэффициенты» допущена описка: указан коэффициент - 1,59.

5. В строке «общая стоимость работ» допущена арифметическая неточность (округление должно быть произведено с точностью до копеек).

2. Конкурсная заявка ООО «ЮСП»:

1. В сметах с 1 по 25 допущена описка в п. 4, графа 8. Расчет произведен правильно, но сумма, на которую умножаются коэффициенты, указана не верно.

Пункт 2, графа 9 - допущена арифметическая ошибка (округление должно быть произведено с точностью до копеек).

3. Конкурсная заявка ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ»:

1. В справке о сделке (форма 9), участник указал о наличии признаков крупной сделки/сделки, в совершении которой имеется заинтересованность/сделки, требующей предварительного одобрения компетентного органа Участника, однако соответствующих разрешений (решений) в составе заявки не представил.

2. Не представлены документы подтверждающие наличие лицензионного программного обеспечения Credo.

3. Документы (дипломы, сертификаты), подтверждающие право и квалификацию персонала, представлены на лиц, по факту не привлекаемых (согласно таблице 3 справки о кадровых ресурсах, приложение 7 к письму о подаче оферты) к выполнению работ по договору.

4. Согласно примечанию, приведенному к форме сводного сметного расчета (форма 3), к сводному расчету, в обязательном порядке, должны быть приложены сметы по объектам производства работ, которые будут являться подтверждением сметной стоимости заявленной в сводном сметном расчете. Участник представил сметы в формате Excel, сметы не завизированы уполномоченным лицом и не скреплены печатью организации, что не соответствует требованиям п. 3.4.1.3 и п. 3.4.1.4 конкурсной документации.

В представленных сметах не указан используемый при расчетах справочник/сборник цен, в связи с чем, провести проверку смет невозможно.

4. Конкурсная заявка ЗАО «НавГиС»:

1. В справке о кадровых ресурсах, приложение 7 к письму о подаче оферты, отсутствуют сведения о наличии в штате организации не менее четырех кадастровых инженеров.

Более того, документы, подтверждающие право и квалификацию персонала, привлекаемого для выполнения работ по договору, в заявке участника отсутствуют.

Вместе с тем, сведения о суммарной численности персонала, привлекаемого для выполнения работ, указанные в таблице 1 не соответствуют численности приведенной в таблицах 2 и 3 справки о кадровых ресурсах.

2. В нарушение требований п. 32.3 пункта информационной карты конкурсной документации, участник не предоставил документы (лицензия, паспорт транспортного средства, договор аренды транспортного средства или иной документ), подтверждающие наличие у участника лицензионного программного обеспечения Mapinfo и автотранспорта.

3. Общая сумма в сводном сметном расчете (без НДС) не соответствует сумме без НДС по сметам.

В представленных сметах с 1 по 25, участник ссылается на приказ №79 от 15.05.2002 г. «Нормы времени на выполнение работ по гос. тех. учету и тех. инвентаризации объектов ...», однако ссылка на конкретный номер нормы по приказу отсутствует. В связи с этим не представляется возможным проверить предоставленные сметы.

В сметах с 1 по 25, используемый при расчете сборник ОНЗТ, в графе «стоимость, руб.» расчет выполнен правильно с применением коэффициента 1,30, но в графе «коэффициенты» допущена описка: указан коэффициент - 1,59.

5. Конкурсная заявка ЗАО «НПФ «ГЕО»:

1. Согласно примечанию, приведенному к форме сводного сметного расчета (форма 3), к сводному расчету, в обязательном порядке, должны быть приложены сметы по всем объектам производства работ, которые будут являться подтверждением сметной стоимости заявленной в сводном сметном расчете (25 смет на 25 объектов работ). Участник в нарушение указанного требования, не в полном объеме представил сметы по объектам производства работ. В конкурсной заявке участника представлена одна смета.

Приведенная смета содержит следующие несоответствия:

1. Коэффициенты 1,57; 1,86 (О.У. п.15 прил. 3,4,5) при расчете стоимости работ не учитываются, но в графе «№№ частей, глав, таблиц» прописаны (исключить данный текст из графы).

2. п.2, графа «наименование видов работ» - допущена описка в указании количества объектов (количество объектов 25 шт.).

3. Не верно применен к ценам сборника (ОНЗТ) повышающий коэффициент 4,8 (в районах Крайнего Севера). Согласно письма Росземкадастра №НК/25 от 10.01.03 г. необходимо использовать $K=4,42$ (для территорий Западной и Восточной Сибири).

6. Конкурсная заявка ОАО «Земельные ресурсы Тюменской области»:

1. Сводный сметный расчет выполнен из расчета стоимости 1 км линейного объекта и 1 кв. м площадного объекта как среднестатистического в сфере кадастровой деятельности, однако обоснования среднестатистической цены (запроса цен) не представлено.

Кроме того, не представлена расшифровка единичной стоимости работ применительно к 1 км линейного объекта и 1 кв. м площадного объекта.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению итоги предварительного рассмотрения конкурсных заявок участников.

2. Не запрашивать разъяснения у претендента ООО «Планета Югра» относительно приведенных выше положений его конкурсной заявки, поскольку это не повлияет на заключение СЭБ ОАО «Тюменьэнерго» о невозможности установления договорных отношений, ввиду наличия аффилированности к заказчику.

3. Отказать в допуске к участию в конкурсе претенденту ООО «Планета Югра».

4. Запросить у претендентов ООО «ЮСПП», ООО НПК «АПИК», ЗАО «НавГиС», ЗАО «НПФ «ГЕО», ОАО «Земельные ресурсы Тюменской области» и ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» уточнения относительно отдельных положений их конкурсных заявок.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ:

«За» 7 членов конкурсной комиссии.

«Против» 0 членов конкурсной комиссии.

«Воздержалось» 0 членов конкурсной комиссии.

ПОДПИСИ ЧЛЕНОВ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ:

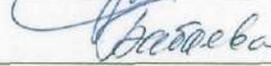
Заместитель председателя Конкурсной комиссии:  В.Ф. Буткевич

 С.Н. Романык

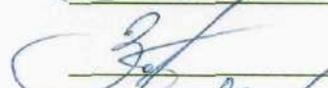
Члены Конкурсной комиссии:

 В.Г. Коряков

 Е.Ю. Юрлов

 Л.Я. Бабаева

 О.В. Им

 В.В. Заремба

Секретарь Конкурсной комиссии:

 Л.В. Бондаренко