

Протокол заседания конкурсной комиссии по предварительному рассмотрению конкурсных заявок

№2013.0243(33496)/2

14 февраля 2013 г.

г. Сургут

ПРЕДМЕТ КОНКУРСА:

Открытый одноэтапный конкурс без предварительного отбора на право заключения Договора на выполнение работ по технической инвентаризации объектов недвижимости филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

Открытый конкурс проводится на основании приказа филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети от 02.10.2012 г. №691.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Заместитель председателя Конкурсной комиссии:

Буткевич Виталий Федотович, главный инженер – заместитель директора по техническим вопросам филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети;

Романюк Сергей Николаевич, заместитель начальника СЭБ ОАО «Тюменьэнерго».

Члены Конкурсной комиссии:

Коряков Владимир Геннадьевич, заместитель директора по развитию и реализации услуг филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети;

Волков Александр Сергеевич, начальник ПТС филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети;

Бабаева Людмила Яковлевна, заместитель директора по экономике и финансам филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети;

Кочержинский Алексей Николаевич, начальник ГДиОКЗ службы логистики и материально-технического обеспечения филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети;

Заремба Василий Вадимович, начальник СПРЗ ОРЗ УЛиМТО ОАО «Тюменьэнерго».

Барков Николай Иванович, специалист ведущий (по безопасности и внутреннему контролю) группы безопасности филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

Секретарь Конкурсной комиссии:

Бондаренко Людмила Владимировна, инженер ведущий ГДиОКЗ службы логистики и МТО филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети.

ВОПРОСЫ ЗАСЕДАНИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ:

1. Решение об отказе в допуске к участию в конкурсе

Отказать в допуске к участию в конкурсе следующему претенденту, подавшему заявку на участие в конкурсе:

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
1	ООО «Планета Югра» (628433, Ханты-Мансийский-Югра	По результатам заключения СЭБ ОАО «Тюменьэнерго» №23/1/79-1 от 05.02.2013 г., в связи с аффилированностью к заказчику, заключение Договора невозможно. Вместе с тем, выявлены следующие несоответствия:

<p>АО, Сургутский р-н, п. Белый Яр, ул. Лесная, 2 А)</p>	<p>1. В справке о материально-технических ресурсах, приложение 6 к письму о подаче оферты, отсутствует информация о наличии у участника лазерных рулеток в количестве не менее 2 шт., требование о наличии которых было установлено в п.32.3 информационной карты конкурсной документации.</p> <p>Кроме того, согласно требованиям приведенного выше пункта информационной карты конкурсной документации (п. 32.3), участник должен иметь собственный или арендованный транспорт в количестве не менее 2 ед., с предъявлением копий подтверждающих документов.</p> <p>В справке о материальных ресурсах участник указал о наличии двух единиц транспорта на праве собственности и одной единицы на праве аренды.</p> <p>Однако подтверждающие документы представил только на одну единицу транспорта, что не соответствует требованиям конкурсной документации и интересам заказчика.</p> <p>Вместе с тем, в справке о материально-технических ресурсах указана информация о наличии программного обеспечения Marinfo версия 9.5, требование о наличии которого, было предусмотрено п.32.3 информационной карты конкурсной документации.</p> <p>В подтверждение наличия у участника указанного программного обеспечения, согласно пункту 32.2 информационной карты конкурсной документации, должна была быть предоставлена копия лицензии. Однако, участник представил первый лист руководства по установке программы Marinfo версия 11, что не является документом подтверждающим наличие лицензионного программного обеспечения.</p> <p>2. Предлагаемое участником техническое предложение, в части объема инженерно-геодезических/топографических работ по ВЛ, а именно: 183,3 км, не соответствуют установленным требованиям. Объем инженерно-топографических работ составляет: ВЛ -183,462 км.</p> <p>3. Предлагаемое участником коммерческое предложение не соответствует установленным требованиям по следующим основаниям:</p> <ul style="list-style-type: none">- Форма сводного сметного расчета участника не соответствует, форме приведенной в приложении 2 к проекту договора заказчика, в соответствии с которой, участники должны были представить свое коммерческое предложение.- При подсчете общей суммы в сводном сметном расчете по графе «Технический паспорт», а также в прилагаемой смете 4 допущена арифметическая ошибка, которая незначительно влияет на общую стоимость конкурсной заявки участника (в сторону увеличения).- Согласно примечанию, приведенному к форме сводного сметного расчета (форма 3), к сводному расчету, в обязательном порядке, должны быть приложены сметы по всем объектам производства работ, которые будут являться
--	--

		<p>подтверждением сметной стоимости заявленной в сводном сметном расчете (24 сметы на 24 объекта работ). Участник в нарушение указанного требования, не в полном объеме представил сметы по объектам производства работ. В конкурсной заявке участника представлены только четыре сметы по видам работ, то есть: сметы 1 и 2 на инженерно-геодезические/топографические работы по линейным и площадным объектам, а также 3 и 4 на технический учет и инвентаризацию линейных и площадных объектов, что не соответствует требованиям конкурсной документации и интересам заказчика, поскольку должны быть представлены сметы по всем объектам производства работ.</p> <p>Кроме того, при составлении сметы на инженерно-геодезические, топографические работы по площадным объектам (смета 2) необходимо было указать объем работ согласно объему, указанному в техническом задании или указать что смета выполнена применительно к площадному объекту до 1 га.</p> <p>- В сметах 3 и 4 отсутствует графа «стоимость 1 чел/часа», которая необходима для подтверждения сумм приведенных в сметных расчетах.</p>
--	--	--

Вместе с тем следует отметить, что запрашивать разъяснения у претендента ООО «Планета Югра» относительно приведенных выше положений его конкурсной заявки нецелесообразно, поскольку это не повлияет на заключение СЭБ ОАО «Тюменьэнерго» о невозможности установления договорных отношений, ввиду наличия аффилированности к заказчику.

2. Предварительное рассмотрение конкурсных заявок

Отметили следующее: в ходе предварительного рассмотрения заявок участников в рамках процедуры открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения Договора на выполнение работ по технической инвентаризации объектов недвижимости филиала ОАО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети, опубликованного в Информационно-аналитической и торгово-операционной системе «Рынок продукции, услуг и технологий для электроэнергетики» (<http://www.b2b-mrsk.ru/>) «27» декабря 2012 г. №33496, были выявлены обстоятельства, требующие дополнительных разъяснений и уточнений.

1. Конкурсная заявка ООО «ЮСПП»:

1. Согласно примечанию, приведенному к форме сводного сметного расчета (форма 3), к расчету, в обязательном порядке, должны быть приложены сметы по объектам производства работ, которые будут являться подтверждением сметной стоимости заявленной в сводном сметном расчете. Участник в нарушение указанного требования, вместо смет на изготовление технических паспортов представил сметы на изготовление технического плана. Вместе с тем, на часть объектов производства работ, указанных в п. 3.2 (объекты с 16-24) и п. 5.2 технического задания, необходимо было вместе с техническими паспортами предоставить исходные геодезические материалы. В нарушение указанного требования, участник не предоставил сметные расчеты на изготовление геодезических материалов по объектам, по которым, согласно техническому заданию, изготовление указанных материалов необходимо (объекты с 16-24 п.3.2 технического

задания), однако представил сметные расчеты на изготовление геодезических материалов по объектам, по которым, согласно техническому заданию, изготовление указанных материалов не требуется (объекты с 1-15 п.3.2 технического задания).

2. В представленных сметах допущена описка, а именно в графе «номер нормы» неверно указан номер нормы по таблице справочника (необходимо указать - № 9.7).

Кроме того, в сметах отсутствует графа «стоимость 1 чел/часа», которая необходима для подтверждения сумм приведенных в сметных расчетах.

2. Конкурсная заявка ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ»:

1. В справке о сделке (форма 9), участник указал о наличии признаков крупной сделки/сделки, в совершении которой имеется заинтересованность/сделки, требующей предварительного одобрения компетентного органа Участника, однако соответствующих разрешений (решений) в составе заявки не представил.

2. Согласно примечанию, приведенному к форме сводного сметного расчета (форма 3), к сводному сметному расчету, в обязательном порядке, должны быть приложены сметы по объектам производства работ, которые будут являться подтверждением сметной стоимости заявленной в сводном сметном расчете. Участник представил сметы в формате Excel, сметы не завизированы уполномоченным лицом и не скреплены печатью организации, что не соответствует требованиям п. 3.4.1.3 и п. 3.4.1.4 конкурсной документации.

В представленных сметах допущена описка, а именно в графе «пункт нормы» неверно дана ссылка на номер нормы по таблице справочника (необходимо указать - № 7.2.1.12). Кроме того, в сметах отсутствует графа «стоимость 1 чел/часа», которая необходима для подтверждения сумм приведенных в сметных расчетах.

В сводном сметном расчете, приложение 2 к письму о подаче оферты, не произведен подсчет общей суммы - «ИТОГО».

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению итоги предварительного рассмотрения конкурсных заявок участников.

2. Не запрашивать разъяснения у претендента ООО «Планета Югра» относительно приведенных выше положений его конкурсной заявки, поскольку это не повлияет на заключение СЭБ ОАО «Тюменьэнерго» о невозможности установления договорных отношений, ввиду наличия аффилированности к заказчику.

3. Отказать в допуске к участию в конкурсе претенденту ООО «Планета Югра».

4. Запросить у претендентов ООО «ЮСПП» и ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» уточнения относительно отдельных положений их конкурсных заявок.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ:

«За» 8 членов конкурсной комиссии.

«Против» 0 членов конкурсной комиссии.

«Воздержалось» 0 членов конкурсной комиссии.

ПОДПИСИ ЧЛЕНОВ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ:

Заместитель председателя Конкурсной комиссии: _____ В.Ф. Буткевич

_____ С.Н. Романюк

Члены Конкурсной комиссии: _____ В.Г. Коряков

_____ В.Г. Коряков



А.С. Волков



Л.Я. Бабаева



А.Н. Кочержинский



В.В. Заремба



Н.И. Барков



Л.В. Бондаренко

Секретарь Конкурсной комиссии: