

Протокол Заседания Конкурсной комиссии

№ 34502/0197-2

17.04.2013.

г. Сургут

ПРЕДМЕТ КОНКУРСА:

Открытый одноэтапный конкурс без предварительного отбора на право заключения Договора на оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго». Закупка проводится на основании Приказа ОАО «Тюменьэнерго» № 9 от 15.01.2013г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель комиссии:

Петрова Т.В., Заместитель генерального директора по экономике и финансам;

Члены комиссии:

Романюк С.Н. (заместитель председателя комиссии), Заместитель начальника СЭБ ОАО "Тюменьэнерго";

Мандругина Л.Ю. (заместитель председателя комиссии), Начальник УМУ ФХД ОАО "Тюменьэнерго";

Шадрин В.А., Начальник Департамента информационных технологий ОАО "ФСК ЕЭС";

Белобородов С.А., Начальник отдела управления рисками и организации внутреннего контроля ОАО "Тюменьэнерго";

Безденежных О.А., Начальник Департамента информатизации и бизнес-технологий ОАО "Холдинг МРСК";

Полянская К.А., Начальник отдела ПОФД ПУ;

Шевелева Н.В., Начальник ДЭиТ ОАО "Тюменьэнерго";

Кислик Е.А., начальник ФУ ОАО "Тюменьэнерго";

Кулакова С.Г., Начальник отдела задач "МТО и ТОРО" УМУ ФХД ОАО "Тюменьэнерго";

Секретарь комиссии:

Дурасова Н.И., инженер 1 категории ОРЗ ОАО Тюменьэнерго.

СЛУШАЛИ:

Секретаря Конкурсной комиссии Дурасову Н.И.

ВОПРОСЫ ЗАСЕДАНИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ:

1. Об одобрении отчета об оценке Предложений

Члены конкурсной комиссии изучили поступившие Предложения. Результаты оценки сведены в отчет об оценке.

Конкурсной комиссии предлагается одобрить Отчет об оценке Предложений (отборочный этап).

2. О признании Предложений соответствующими/несоответствующими условиям конкурса

В отношении ЗАО "УК "АйТи", ООО "АйТи Энерджи Сервис", ООО "Артекс Технолоджи", ООО "Сайнер", ООО "ТесКом Урал", ООО "ЭйТи Консалтинг", ООО "ЭнергоДата" выдано положительное заключение СЭБ ОАО «Тюменьэнерго».

В ходе проведения оценки конкурсной заявки **ЗАО "УК "АйТи"** экспертами выявлено следующее:

- В соответствии с представленным Расчетом стоимости услуг всего на полную загрузку выделено 6 специалистов на 750 пользователей 15 модулей. Годовой объем часов сопровождения сильно занижен. Особенно критично это для сопровождения модулей FI, MM, CO, PM.
- Неверно рассчитана стоимость разработки исходя из стоимости консал-часа.
- НДС в оферте и расчете стоимости услуг подсчитан неверно.
- Есть согласие на техническое задание заказчика и при этом в Техническом предложении в п. «Классификация обращений пользователей» не включен существенный абзац из Технического задания о переносе неиспользованных консалт-часов п. 6.1 «Классификация обращений пользователей» п. 6 "Описание запросов на оказание услуг и их приоритетность".
- Отсутствует требуемый в соответствии с техническим заданием действующий статус Customer Center of Expertise.
- Не представлено разрешение компетентного органа Участника на совершение крупной сделки – в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ или учредительными документами Участника (оригинал либо заверенная Участником копия) (в соответствии с требованиями формы 4.7 конкурсной документации, пп. 16 п. 6.4 Устава Участника, ст. 78,79 ФЗ "Об Акционерных обществах"). Согласно балансу стоимости активов Участника на последнюю отчетную дату (31.12.2012) составляет 58566 тыс.р., таким образом, сумма по сделке составит > 50% от балансовой стоимости активов Участника. Согласно ОКВЭД 45.21, указанному в информационном письме Росстата, предмет заключаемой сделки не относится к обычной хозяйственной деятельности Участника, следовательно необходимо получение одобрения общего собрания акционеров на совершение крупной сделки. Иначе существует риск признания сделки недействительной.

Конкурсной комиссией было рекомендовано отклонить Конкурсную заявку Участника **ЗАО "УК "АйТи"** в связи с тем, что она не соответствует требованиям Конкурсной документации по существу.

В ходе проведения оценки конкурсной заявки **ООО "АйТи Энерджи Сервис"** экспертами выявлено следующее:

- Участником предоставлена Справка Участника о наличии/отсутствии признаков крупной сделки/сделки, в совершении которой имеется заинтересованность/сделки, требующей предварительного одобрения компетентного органа Участника, сведений о внесении изменений в учредительные документы, в соответствии с которой требуется разрешение компетентного органа Участника на совершение данной сделки. Однако разрешение компетентного органа Участника на совершение сделки, в отношении которой имеется заинтересованность – в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ или учредительными документами Участника (оригинал либо заверенная Участником копия) (в соответствии с требованиями п. 4.7 конкурсной документации и пп. 14 п. 10.2 Устава Участника, ст. 45 ФЗ "Об ООО") не представлено. Существует риск признания сделки недействительной.

Конкурсной комиссией было рекомендовано запросить у **ООО "АйТи Энерджи Сервис"** разъяснения относительно разрешения компетентного органа Участника на совершение сделки, в отношении которой имеется заинтересованность (надлежаще оформленное в соответствии с требованиями законодательства РФ).

В ходе проведения оценки конкурсной заявки **ООО "Артекс Технолоджи"** экспертами выявлено следующее:

- Есть согласие на техническое задание заказчика, но при этом представлены дополнительно к техническому заданию уточнения. Уточнение к формулировке п. 8.2 "Режим предоставления услуг" с ограничением предоставления услуги вне стандартного режима работы до 6 календарных дней может отразиться на устойчивости системы, качестве оказанных услуг в период закрытия отчетности (квартальной, годовой) и старта нового календарного года (большой объем законодательных изменений, работа пользователей в выходные и праздники). Если в системе идет технический сбой, то он должен быть устранен оперативно вне зависимости от времени суток и возможности сообщить о нем за 4 часа (дополнительное требование о подачи заявки на выход специалиста вне стандартного режима за 4 часа до момента начала работ). Возможен срыв предоставления отчетности, формирования первичной документации (в частности путевых листов - работа транспорта круглосуточная), что не допустимо.
- Отсутствует требуемый в соответствии с техническим заданием действующий статус Customer Center of Expertise
- Для работы по договору в соответствии с предоставленной справкой о кадровых ресурсах предполагается привлечь 31 человек со стажем не менее 2 лет (средний стаж - 3,5 г.) без разбивки по модулям. Однако ссылка на специализацию имеется только в предоставленном участником резюме (всего 28 резюме). А также выделено 4 специалиста со стажем от 1 до 1,5 лет. Количество предъявленных специалистов не соответствует требованиям конкурсной документации (в соответствии с требованиями конкурсной документации должно быть 35). Не представлены специалисты по IS-U и FI-TV, нет специалиста по бюджету.
- В Расчет стоимости услуг добавлен модуль-РММ руководство. Расчет: $52128 \text{ чел-часа/год} * 1081,5 + 3000 \text{ чел-часа/год} * 1014,1 = 53236920 + 304230 = 59\ 418\ 732 \text{ руб.}$ Полученная при расчете стоимость не соответствует стоимости, указанной в Форме Расчета стоимости участника.

Конкурсной комиссией было рекомендовано отклонить Конкурсную заявку Участника **ООО "Артекс Технолоджи"** в связи с тем, что она не соответствует требованиям Конкурсной документации по существу.

В ходе проведения оценки конкурсной заявки **ООО "Сайнер"** экспертами выявлено следующее:

- В Техническом предложении Участника обнаружена опечатка. У Участника написано: "Исполнитель выступает заявителем, инициатором судебных и несудебных процессов,...", а в ТЗ Заказчика: "Исполнитель НЕ должен выступать заявителем, инициатором...".
- В плане распределения выполнения объемов поставок, работ, услуг между Участником и субподрядчиком отсутствует подпись субподрядчика и его печать.

Конкурсной комиссией было рекомендовано запросить у **ООО "Сайнер"** разъяснения относительно допущенной в Техническом предложении опечатки и предоставленного плана распределения выполнения объемов поставок, работ, услуг между Участником и субподрядчиками.

В ходе проведения оценки конкурсной заявки **ООО "ТесКом Урал"** экспертами выявлено следующее:

- Участником не представлены документы, подтверждающие правоспособность субподрядчика **ООО "Оптима"** (не соответствует п. 33.8 Информационной карты конкурсной документации). Легитимность полномочий генерального директора Гармажанова Д.Г. на основании только лишь протокола заседания совета директоров **ООО "Оптима"** от 20.10.2011 оценить не представляется возможным.
- Информация о кадровых ресурсах привлекаемого субподрядчика **ОАО "Оптима"** отсутствует.

Конкурсной комиссией было рекомендовано запросить у **ООО "ТесКом Урал"** разъяснения относительно информации о кадровых ресурсах привлекаемого субподрядчика – ОАО "Оптима" и документов, подтверждающих его правоспособность.

В ходе проведения оценки конкурсной заявки **ООО "ЭйТи Консалтинг"** экспертами выявлено следующее:

- Отсутствие привязки конкретных сотрудников к сопровождаемым модулям SAP ERP в справке о кадровых ресурсах и в резюме не позволяет оценить в полном объеме достаточность квалификации предлагаемых для сопровождения специалистов. Отсутствуют специалисты имеющие опыт работы с модулями DMS, IM.
- В Техническом предложении в п. «Классификация обращений пользователей» не включен абзац п. 6.1 «Классификация обращений пользователей» п. 6 "Описание запросов на оказание услуг и их приоритетность" Технического задания о переносе неиспользованных консалт-часов. Данный пункт является существенным. Предъявленное Соглашение об уровне и порядке оказания услуг не соответствует техническому заданию и вступает в разногласие с письмом о полном согласии с техническим заданием.
- Отсутствует требуемый в соответствии с техническим заданием действующий статус Customer Center of Expertise.
- Расчитанное количество специалистов по модулям за счет округления не отражает реальной картины занятости специалиста. Разница в стоимости консалт-часа разработки и стоимости сопровождения (ниже разработки в 2,4 раза) вызывает сомнение в компетенции выделяемых на сопровождение специалистов.
- В Расчете стоимости услуг неверно проставлена нумерация предоставляемых видов услуг. Итоговая сумма не равна сумме стоимостей по указанным услугам. Расчет: $72280,27 \text{ чел-часа/год} * 606,25 + 3000 \text{ чел-часа/год} * 1437,34 = 43819913,6875 + 4312020 = 48131933,6875 \text{ руб.}$ Полученная при расчете стоимость не соответствует стоимости, указанной в Форме Расчета стоимости участника.

Конкурсной комиссией было рекомендовано отклонить Конкурсную заявку Участника **ООО "ЭйТи Консалтинг"** в связи с тем, что она не соответствует требованиям Конкурсной документации по существу.

В ходе проведения оценки конкурсной заявки **ООО "ЭнергоДата"** экспертами выявлено следующее:

- В справке о кадровых ресурсах нет перечня специалистов выделенных на проект на сопровождение конкретных модулей. Количество представленных специалистов превышает требуемое в 3 раза и не позволяет реально оценить достаточность квалификации специалистов по сопровождению (специалисты должны быть постоянны). Форма справки о кадровых ресурсах не соответствует форме 6 Конкурсной документации.
- В техническом предложении срок предоставления услуг не соответствует техническому заданию.
- П.8.2 и п.8.3 Технического предложения имеют разное толкование порядка оказания услуг по администрированию базиса.
- П.13.1 технического предложения исключает выполнение требований к исполнителю работ, описанных в п. 12 технического задания ("специалисты Исполнителя должны обладать опытом разработки методических и регламентирующих документов").

Конкурсной комиссией было рекомендовано отклонить Конкурсную заявку Участника **ООО "ЭнергоДата"** в связи с тем, что она не соответствует требованиям Конкурсной документации по существу.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению и одобрить отчет об оценке Предложений.
2. Отклонить Конкурсные заявки Участников **ЗАО "УК "АйТи", ООО "Артекс Технолоджи", ООО "ЭйТи Консалтинг", ООО "ЭнергоДата"** от дальнейшего рассмотрения как несоответствующие требованиям Конкурсной документации по существу;
3. Запросить у **ООО "АйТи Энерджи Сервис"** разъяснения относительно разрешения компетентного органа Участника на совершение сделки, в отношении которой имеется заинтересованность (надлежаще оформленное в соответствии с требованиями законодательства РФ).
4. Запросить у **ООО "Сайнер"** разъяснения относительно произведенного расчета стоимости услуг; принятия Технического задания Заказчика и предоставленного плана распределения выполнения объемов поставок, работ, услуг между Участником и субподрядчиками.
5. Запросить у **ООО "ТесКом Урал"** разъяснения относительно информации о кадровых ресурсах привлекаемого субподрядчика – **ОАО "Оптима"** и документов, подтверждающих его правоспособность.
6. В случае предоставления необходимых документов направить предложения **ООО "АйТи Энерджи Сервис", ООО "Сайнер", ООО "ТесКом Урал"** для дальнейшего рассмотрения экспертной группой.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ:

Председатель конкурсной комиссии:

Петрова Т.В.

Члены конкурсной комиссии:

Романюк С.Н.

Мандругина Л.Ю.

Шадрин В.А.

Белобородов С.А.

Безденежных О.А.

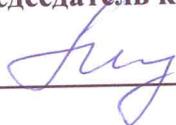
Полянская К.А.

Шевелева Н.В.

Кислик Е.А.

Кулакова С.Г.

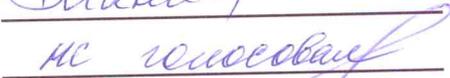
Председатель конкурсной комиссии:

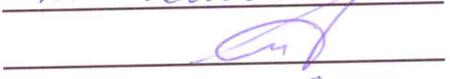

_____ Петрова Т.В.

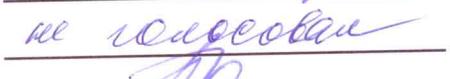
Члены конкурсной комиссии:


_____ Романюк С.Н.

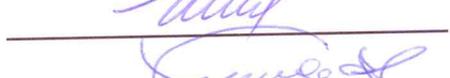

_____ Мандругина Л.Ю.

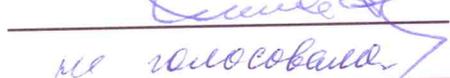

_____ Шадрин В.А.

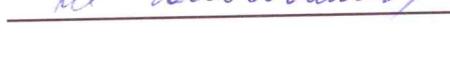

_____ Белобородов С.А.


_____ Безденежных О.А.


_____ Полянская К.А.


_____ Шевелева Н.В.


_____ Кислик Е.А.


_____ Кулакова С.Г.

Секретарь конкурсной комиссии:


_____ Дурасова Н.И.