

Протокол заседания Конкурсной комиссии по оценке конкурсных заявок и выбору победителя конкурса № 34502

№ 34502/0197-5

29.04.2013

г. Сургут, ул. Университетская, 4

Предмет конкурса:

Открытый одноэтапный конкурс без предварительного отбора на право заключения Договора на оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго»

Лот № 1. Оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго» (ОАО «Тюменьэнерго»)

Состав Конкурсной комиссии

На заседании конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе присутствовали:

Председатель Единой комиссии: Петрова Татьяна Валериевна, Заместитель генерального директора по экономике и финансам

Зам. председателя Единой комиссии: Романюк Сергей Николаевич, Заместитель начальника СЭБ ОАО «Тюменьэнерго»

Зам. председателя Единой комиссии: Мандругина Лариса Юрьевна, Начальник УМУ ФХД ОАО «Тюменьэнерго»

Члены Единой комиссии:

- Шадрин Виталий Анатольевич, Начальник Департамента информационных технологий ОАО «ФСК ЕЭС»
- Белобородов Сергей Анатольевич, Начальник отдела управления рисками и организации внутреннего контроля ОАО «Тюменьэнерго»
- Безденежных Олег Арнольдович, Начальник Департамента информатизации и бизнес-технологий ОАО «Холдинг МРСК»
- Полянская Карина Анатольевна, Начальник отдела ПОФД ПУ
- Шевелева Наталия Викторовна, Начальник ДЭиТ ОАО «Тюменьэнерго»
- Кислик Егор Алексеевич, начальник ФУ ОАО «Тюменьэнерго»
- Кулакова Светлана Германовна, Начальник отдела задач «МТО и ТОРО» УМУ ФХД ОАО «Тюменьэнерго»

Ответственный секретарь Единой комиссии: Заремба Василий Вадимович, начальник СПРЗ ОРЗ ОАО Тюменьэнерго

Члены Конкурсной комиссии, специалисты Организатора конкурса и приглашенные эксперты изучили поступившие Конкурсные заявки.

Вопросы заседания Конкурсной комиссии:

1. Об одобрении отчета об оценке Конкурсных заявок

Результаты оценки сведены в отчет об оценке. Конкурсной комиссии предлагается одобрить Отчет об оценке Конкурсных заявок.

2. О признании Конкурсных заявок соответствующими (несоответствующими) условиям конкурса

3. О ранжировке Конкурсных заявок

4. Об определении Победителя конкурса

Решили:

1. Принять к сведению и одобрить отчет об оценке Конкурсных заявок.
2. Отклонить заявки на участие в конкурсе участников конкурса:
 - Закрытое акционерное общество "Управляющая компания "АйТи" (124498, Россия, г. Москва, г. Зеленоград, корп. 456, н.п. 8) по всем лотам, на основании: "-В соответствии с представленным Расчетом стоимости услуг всего на полную загрузку выделено 6 специалистов на 750 пользователей 15 модулей. Годовой объем часов сопровождения сильно занижен. Особенно критично это для сопровождения модулей FI, MM, CO,PM. -Неверно рассчитана стоимость разработки исходя из стоимости консалт-часа. -НДС в оферте и расчете стоимости услуг подсчитан неверно. -Есть согласие на техническое задание заказчика и при этом в Техническом предложении в п. «Классификация обращений пользователей» не включен существенный абзац из Технического задания о переносе неиспользованных консалт-часов п. 6.1 «Классификация обращений пользователей» п. 6 "Описание запросов на оказание услуг и их приоритетность". -Отсутствует требуемый в соответствии с техническим заданием действующий статус Customer Center of Expertise. -Не представлено разрешение компетентного органа Участника на совершение крупной сделки – в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ или учредительными документами Участника (оригинал либо заверенная Участником копия) (в соответствии с требованиями формы 4.7 конкурсной документации, пп. 16 п. 6.4 Устава Участника, ст. 78,79 ФЗ "Об Акционерных обществах"). Согласно балансу стоимости активов Участника на последнюю отчетную дату (31.12.2012) составляет 58566 тыс.р., таким образом, сумма по сделке составит > 50% от балансовой стоимости активов Участника. Согласно ОКВЭД 45.21, указанному в информационном письме Росстата, предмет заключаемой сделки не относится к обычной хозяйственной деятельности Участника, следовательно необходимо получение одобрения общего собрания акционеров на совершение крупной сделки. Иначе существует риск признания сделки недействительной."
 - Общество с ограниченной ответственностью "Артекс Технолоджи" (119334, Россия, г. Москва, 5-й Донской проезд, д. 15, стр. 5) по всем лотам, на основании: "-Есть согласие на техническое задание заказчика, но при этом представлены дополнительно к техническому заданию уточнения. Уточнение к формулировке п. 8.2 "Режим предоставления услуг" с ограничением предоставления услуги вне стандартного режима работы до 6 календарных дней может отразиться на устойчивости системы, качестве оказанных услуг в период закрытия отчетности (квартальной, годовой) и старта нового календарного года (большой объем законодательных изменений, работа пользователей в выходные и праздники). Если в системе идет технический сбой, то он должен быть устранен оперативно вне зависимости от времени суток и возможности сообщить о нем за 4 часа (дополнительное требование о подачи заявки на выход специалиста вне стандартного режима за 4 часа до момента начала работ). Возможен срыв предоставления отчетности, формирования первичной документации (в частности путевых листов - работа транспорта круглосуточная), что не допустимо. -Отсутствует требуемый в соответствии с техническим заданием действующий статус Customer Center of Expertise - Для работы по договору в соответствии с предоставленной справкой о кадровых ресурсах предполагается привлечь 31 человек со стажем не менее 2 лет (средний стаж - 3,5 г.) без разбивки по модулям. Однако ссылка на специализацию имеется только в предоставленном участником резюме (всего 28 резюме). А также выделено 4 специалиста со стажем от 1 до 1,5 лет. Количество предъявленных специалистов не соответствует требованиям конкурсной документации (в соответствии с требованиями конкурсной документации должно быть 35). Не представлены специалисты по IS-U и FI-TV, нет специалиста по бюджету. -В Расчет стоимости услуг добавлен модуль-РММ руководство. Расчет: $52128 \text{ чел-часа/год} * 1081,5 + 3000 \text{ чел-часа/год} * 1014,1 = 53236920 + 304230 = 59\ 418\ 732 \text{ руб.}$ Полученная при расчете стоимость не соответствует стоимости, указанной в Форме Расчета стоимости участника."
 - Общество с ограниченной ответственностью "Эдвансед Трансформейшн Консалтинг" (127015, Россия, г. Москва, ул. Большая Новодмитровская, д. 14, стр. 2) по всем лотам, на основании: "-Отсутствие привязки конкретных сотрудников к сопровождаемым модулям SAP ERP в справке о кадровых ресурсах и в резюме не позволяет оценить в полном объеме достаточность квалификации предлагаемых для сопровождения специалистов. Отсутствуют специалисты имеющие опыт работы с модулями DMS, IM. -В Техническом предложении в п. «Классификация обращений пользователей» не включен абзац п. 6.1 «Классификация обращений пользователей» п. 6 "Описание запросов на оказание услуг и их приоритетность" Технического задания о переносе неиспользованных консалт-часов. Данный пункт является существенным. Предъявленное Соглашение об уровне и порядке оказания услуг не соответствует техническому заданию и вступает в разногласие с письмом о полном согласии с техническим заданием. -Отсутствует требуемый в соответствии с техническим заданием действующий статус Customer Center of Expertise. -Расчитанное количество специалистов по модулям за счет округления не отражает реальной

картины занятости специалиста. Разница в стоимости консалт-часа разработки и стоимости сопровождения (ниже разработки в 2,4 раза) вызывает сомнение в компетенции выделяемых на сопровождение специалистов. -В Расчете стоимости услуг неверно проставлена нумерация предоставляемых видов услуг. Итоговая сумма не равна сумме стоимостей по указанным услугам. Расчет: $72280,27 \text{ чел-часа/год} * 606,25 + 3000 \text{ чел-часа/год} * 1437,34 = 43819913,6875 + 4312020 = 48131933,6875 \text{ руб.}$ Полученная при расчете стоимость не соответствует стоимости, указанной в Форме Расчета стоимости участника."

- Общество с ограниченной ответственностью "ЭнергоДата" (105066, Россия, Москва, ул. Нижняя Красносельская, д.35, стр. 64) по всем лотам, на основании: "-В справке о кадровых ресурсах нет перечня специалистов выделенных на проект на сопровождение конкретных модулей. Количество представленных специалистов превышает требуемое в 3 раза и не позволяет реально оценить достаточность квалификации специалистов по сопровождению (специалисты должны быть постоянны). Форма справки о кадровых ресурсах не соответствует форме 6 Конкурсной документации. -В техническом предложении срок предоставления услуг не соответствует техническому заданию. -П.8.2 и п.8.3 Технического предложения имеют разное толкование порядка оказания услуг по администрированию базиса. -П.13.1 технического предложения исключает выполнение требований к исполнителю работ, описанных в п. 12 технического задания ("специалисты Исполнителя должны обладать опытом разработки методических и регламентирующих документов")."

Основание: заявки по существу не соответствуют условиям конкурса.

3. Признать Конкурсные заявки участников:

- ООО "АйТи Энерджи Сервис" - по лоту № 1
- ООО "Сайнер" - по лоту № 1
- ООО "ТесКом Урал" - по лоту № 1

соответствующими условиям конкурса.

4. Утвердить следующие результаты ранжировки Конкурсных заявок:

- **1 место:** Общество с ограниченной ответственностью "ТесКом Урал" (620026, г. Екатеринбург, ул. Белинского, 83, оф. 20/04)
Предмет конкурсной заявки: Оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго» (Существенные условия: В соответствии с требованиями закупочной документацией
Цена: 50 972 000,00 руб. (Цена с НДС);
- **2 место:** Общество с ограниченной ответственностью "АйТи Энерджи Сервис" (119526, г. Москва, пр. Вернадского, д. 101, корп. 3, оф. С-214)
Предмет конкурсной заявки: Оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго»
Существенные условия: В соответствии с требованиями закупочной документацией
Цена: 53 236 920,00 руб. (Цена с НДС);
- **3 место:** Общество с Ограниченной Ответственностью "Сайнер" (308024, г. Белгород, ул. Костюкова, д. 13 "Б")
Предмет конкурсной заявки: Оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго»
Существенные условия: В соответствии с требованиями закупочной документацией
Цена: 52 778 000,00 руб. (Цена с НДС)

По лоту № 1 была проведена переторжка. По результатам переторжки конкурсные заявки отранжировались следующим образом:

- **1 место:** Общество с ограниченной ответственностью "АйТи Энерджи Сервис" (119526, г. Москва, пр. Вернадского, д. 101, корп. 3, оф. С-214)
Цена: 45 450 000,00 руб. (Цена с НДС);
- **2 место:** Общество с Ограниченной Ответственностью "Сайнер" (308024, г. Белгород, ул. Костюкова, д. 13 "Б")
Цена: 48 799 856,61 руб. (Цена с НДС);
- **3 место:** Общество с ограниченной ответственностью "ТесКом Урал" (620026, г. Екатеринбург, ул. Белинского, 83, оф. 20/04)
Цена: 50 900 000,00 руб. (Цена с НДС)

5. Признать Победителем конкурса:

На основании приведенных результатов ранжировки Конкурсных заявок предлагается признать Победителем конкурса участника, занявшего первое место:

Организация: Общество с ограниченной ответственностью "АйТи Энерджи Сервис" (119526, г. Москва, пр. Вернадского, д. 101, корп. 3, оф. С-214)

Предмет конкурсной заявки: Оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго»

Существенные условия: В соответствии с требованиями закупочной документацией

Цена: 45 450 000,00 руб. (Цена с НДС).

Результаты голосования по лоту № 1 по итогам проведенной ранжировки:

«ЗА»: Председатель Единой комиссии Петрова Татьяна Валериевна
Зам. председателя Единой комиссии Романюк Сергей Николаевич
Зам. председателя Единой комиссии Мандругина Лариса Юрьевна
Шадрин Виталий Анатольевич
Белобородов Сергей Анатольевич
Безденежных Олег Арнольдович
Полянская Карина Анатольевна
Шевелева Наталия Викторовна
Кислик Егор Алексеевич
Кулакова Светлана Германовна

«ПРОТИВ»: Нет.
ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: Нет.
ОСОБЫЕ МНЕНИЯ: Нет.

Окончательное решение по лоту № 1 по итогам ранжировки, проведенной с учетом переторжки:

«ЗА»: Председатель Единой комиссии Петрова Татьяна Валериевна
Зам. председателя Единой комиссии Романюк Сергей Николаевич
Зам. председателя Единой комиссии Мандругина Лариса Юрьевна
Шадрин Виталий Анатольевич
Белобородов Сергей Анатольевич
Безденежных Олег Арнольдович
Полянская Карина Анатольевна
Шевелева Наталия Викторовна
Кислик Егор Алексеевич
Кулакова Светлана Германовна

«ПРОТИВ»: Нет.
ВОЗДЕРЖАЛИСЬ: Нет.
ОСОБЫЕ МНЕНИЯ: Нет.

Подписи членов Конкурсной комиссии:

Председатель Единой комиссии: Петрова Татьяна Валериевна, Заместитель генерального директора по экономике и финансам

Зам. председателя Единой комиссии: Романюк Сергей Николаевич, Заместитель начальника СЭБ ОАО "Тюменьэнерго"

Зам. председателя Единой комиссии: Мандругина Лариса Юрьевна, Начальник УМУ ФХД ОАО "Тюменьэнерго"

Члены Единой комиссии:

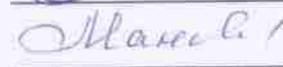
• Шадрин Виталий Анатольевич, Начальник Департамента информационных технологий ОАО "ФСК ЕЭС"

• Белобородов Сергей Анатольевич, Начальник отдела управления рисками и организации внутреннего контроля ОАО "Тюменьэнерго"

• Безденежных Олег Арнольдович, Начальник Департамента информатизации и бизнес-технологий ОАО







отраженный лист



не голосовал

"Холдинг МРСК"

- Полянская Карина Анатольевна, Начальник отдела ПОФД ПУ
 - Шевелева Наталия Викторовна, Начальник ДЭиТ ОАО "Тюменьэнерго"
 - Кислик Егор Алексеевич, начальник ФУ ОАО "Тюменьэнерго"
 - Кулакова Светлана Германовна, Начальник отдела задач "МТО и ТОРО" УМУ ФХД ОАО "Тюменьэнерго"
- Ответственный секретарь Единой комиссии: Заремба Василий Вадимович, начальник СПРЗ ОРЗ ОАО Тюменьэнерго



The image shows four handwritten signatures, each written on a horizontal line. The signatures are in blue ink and vary in style, from cursive to more formal. The first signature is the most prominent, followed by a shorter one, then a longer, more complex one, and finally a shorter one at the bottom.