

**Протокол № 34502/0197-3**  
**рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 34502**

**Предмет конкурса:**

Открытый одноэтапный конкурс без предварительного отбора на право заключения Договора на оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго»

628406, Россия, г. Сургут, Тюменская область,  
ХМАО-Югра, ул. Университетская, д.4

23.04.2013

**Состав конкурсной комиссии**

На заседании конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе присутствовали:

- по лоту № 1 «Оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго»»:

**председатель комиссии:**

**Петрова Т.В.**, Заместитель генерального директора по экономике и финансам;

**члены комиссии:**

**Романюк С.Н.** (заместитель председателя комиссии), Заместитель начальника СЭБ ОАО "Тюменьэнерго";

**Мандругина Л.Ю.** (заместитель председателя комиссии), Начальник УМУ ФХД ОАО "Тюменьэнерго";

**Шадрин В.А.**, Начальник Департамента информационных технологий ОАО "ФСК ЕЭС";

**Белобородов С.А.**, Начальник отдела управления рисками и организации внутреннего контроля ОАО "Тюменьэнерго";

**Безденежных О.А.**, Начальник Департамента информатизации и бизнес-технологий ОАО "Холдинг МРСК";

**Полянская К.А.**, Начальник отдела ПОФД ПУ;

**Шевелева Н.В.**, Начальник ДЭиТ ОАО "Тюменьэнерго";

**Кислик Е.А.**, начальник ФУ ОАО "Тюменьэнерго";

**Кулакова С.Г.**, Начальник отдела задач "МТО и ТОРО" УМУ ФХД ОАО "Тюменьэнерго";

**секретарь комиссии:**

**Заремба В.В.**, Начальник СПРЗ ОРЗ ОАО Тюменьэнерго.

**1. Сведения о претендентах на участие в конкурсе, подавших заявки на участие в конкурсе**

**Лот № 1. Оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго»**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование претендента</b>	<b>Почтовый адрес претендента</b>	<b>Юридический адрес претендента</b>
1	ООО "Сайнер"	308024, г. Белгород, ул. Костюкова, д. 13 "Б"	308024, г. Белгород, ул. Костюкова, д. 13 "Б"
2	ООО "ЭнергоДата"	105066, Россия, Москва, ул. Нижняя Красносельская, д.35, стр. 64	105066, Россия, Москва, ул. Нижняя Красносельская, д.35, стр. 64
3	ЗАО "УК "АйТи"	124498, Россия, г. Москва, г. Зеленоград, корп. 456, н.п. 8	124498, Россия, г. Москва, г. Зеленоград, корп. 456, н.п. 8

№ п/п	Наименование претендента	Почтовый адрес претендента	Юридический адрес претендента
4	ООО "Артекс Технолоджи"	119334, Россия, г. Москва, 5-й Донской проезд, д. 15, стр. 5	119334, Россия, г. Москва, 5-й Донской проезд, д. 15, стр. 5
5	ООО "АйТи Энерджи Сервис"	109074, г.Москва, Китайгородский проезд, д.7, стр.5	119526, г. Москва, пр. Вернадского, д. 101, корп. 3, оф. С-214
6	ООО "ТесКом Урал"	620026, г. Екатеринбург, ул. Белинского, 83, оф. 20/04	620026, г. Екатеринбург, ул. Белинского, 83, оф. 20/04
7	ООО "ЭйТи Консалтинг"	127015, Россия, г. Москва, ул. Большая Новодмитровская, д. 14, стр. 2	127015, Россия, г. Москва, ул. Большая Новодмитровская, д. 14, стр. 2

## 2. Решение о допуске к участию в конкурсе или об отказе в допуске к участию в конкурсе (с обоснованием такого решения)

Конкурсная комиссия рассмотрела заявки на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями и условиями, установленным в конкурсной документации, и приняла решение:

**2.1. Отказать в допуске к участию в конкурсе следующим претендентам, подавшим заявки на участие в конкурсе:**

**Лот № 1. Оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго»**

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
1	ЗАО "УК "АйТи"	<ul style="list-style-type: none"> <li>-В соответствии с представленным Расчетом стоимости услуг всего на полную загрузку выделено 6 специалистов на 750 пользователей 15 модулей. Годовой объем часов сопровождения сильно занижен. Особенно критично это для сопровождения модулей FI, MM, CO,PM.</li> <li>-Неверно рассчитана стоимость разработки исходя из стоимости консал-часа.</li> <li>-НДС в оферте и расчете стоимости услуг подсчитан неверно.</li> <li>-Есть согласие на техническое задание заказчика и при этом в Техническом предложении в п. «Классификация обращений пользователей» не включен существенный абзац из Технического задания о переносе неиспользованных консалт-часов п. 6.1 «Классификация обращений пользователей» п. 6 "Описание запросов на оказание услуг и их приоритетность".</li> <li>-Отсутствует требуемый в соответствии с техническим заданием действующий статус Customer Center of Expertise.</li> <li>-Не представлено разрешение</li> </ul>

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
		<p>компетентного органа Участника на совершение крупной сделки – в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ или учредительными документами Участника (оригинал либо заверенная Участником копия) (в соответствии с требованиями формы 4.7 конкурсной документации, пп. 16 п. 6.4 Устава Участника, ст. 78,79 ФЗ "Об Акционерных обществах"). Согласно балансу стоимость активов Участника на последнюю отчетную дату (31.12.2012) составляет 58566 тыс.р., таким образом, сумма по сделке составит &gt; 50% от балансовой стоимости активов Участника. Согласно ОКВЭД 45.21, указанному в информационном письме Росстата, предмет заключаемой сделки не относится к обычной хозяйственной деятельности Участника, следовательно необходимо получение одобрения общего собрания акционеров на совершение крупной сделки. Иначе существует риск признания сделки недействительной.</p>
2	ООО "Артекс Технолоджи"	<p>-Есть согласие на техническое задание заказчика, но при этом представлены дополнительно к техническому заданию уточнения. Уточнение к формулировке п. 8.2 "Режим предоставления услуг" с ограничением предоставления услуги вне стандартного режима работы до 6 календарных дней может отразиться на устойчивости системы, качестве оказанных услуг в период закрытия отчетности (квартальной, годовой) и старта нового календарного года (большой объем законодательных изменений, работа пользователей в выходные и праздники). Если в системе идет технический сбой, то он должен быть устранен оперативно вне зависимости от времени суток и возможности сообщить о нем за 4 часа (дополнительное требование о подачи заявки на выход специалиста вне стандартного режима за 4 часа до момента начала работ). Возможен срыв предоставления отчетности, формирования первичной документации (в частности путевых листов - работа транспорта круглосуточная), что не допустимо. -Отсутствует требуемый в соответствии с техническим заданием действующий</p>

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
		<p>статус Customer Center of Expertise</p> <p>- Для работы по договору в соответствии с предоставленной справкой о кадровых ресурсах предполагается привлечь 31 человек со стажем не менее 2 лет (средний стаж - 3,5 г.) без разбивки по модулям. Однако ссылка на специализацию имеется только в предоставленных участником резюме (всего 28 резюме). А также выделено 4 специалиста со стажем от 1 до 1,5 лет. Количество предъявленных специалистов не соответствует требованиям конкурсной документации (в соответствии с требованиями конкурсной документации должно быть 35). Не представлены специалисты по IS-U и FI-TV, нет специалиста по бюджету.</p> <p>-В Расчет стоимости услуг добавлен модуль-РММ руководство. Расчет: <math>52128 \text{ чел-часа/год} * 1081,5 + 3000 \text{ чел-часа/год} * 1014,1 = 53236920 + 304230 = 59418732 \text{ руб.}</math> Полученная при расчете стоимость не соответствует стоимости, указанной в Форме Расчета стоимости участника.</p>
3	ООО "ЭйТи Консалтинг"	<p>-Отсутствие привязки конкретных сотрудников к сопровождаемым модулям SAP ERP в справке о кадровых ресурсах и в резюме не позволяет оценить в полном объеме достаточность квалификации предлагаемых для сопровождения специалистов. Отсутствуют специалисты имеющие опыт работы с модулями DMS, IM.</p> <p>-В Техническом предложении в п. «Классификация обращений пользователей» не включен абзац п. 6.1 «Классификация обращений пользователей» п. 6 "Описание запросов на оказание услуг и их приоритетность" Технического задания о переносе неиспользованных консалт-часов. Данный пункт является существенным. Предъявленное Соглашение об уровне и порядке оказания услуг не соответствует техническому заданию и вступает в разногласие с письмом о полном согласии с техническим заданием.</p> <p>-Отсутствует требуемый в соответствии с техническим заданием действующий статус Customer Center of Expertise.</p> <p>-Расчитанное количество специалистов по</p>

№ п/п	Наименование претендента	Обоснование принятого решения
		<p>модулям за счет округления не отражает реальной картины занятости специалиста. Разница в стоимости консалт-часа разработки и стоимости сопровождения (ниже разработки в 2,4 раза) вызывает сомнение в компетенции выделяемых на сопровождение специалистов.</p> <p>-В Расчете стоимости услуг неверно проставлена нумерация предоставляемых видов услуг. Итоговая сумма не равна сумме стоимостей по указанным услугам. Расчет: <math>72280,27 \text{ чел-часа/год} * 606,25 + 3000 \text{ чел-часа/год} * 1437,34 = 43819913,6875 + 4312020 = 48131933,6875</math> руб. Полученная при расчете стоимость не соответствует стоимости, указанной в Форме Расчета стоимости участника.</p>
4	ООО "ЭнергоДата"	<p>-В справке о кадровых ресурсах нет перечня специалистов выделенных на проект на сопровождение конкретных модулей. Количество представленных специалистов превышает требуемое в 3 раза и не позволяет реально оценить достаточность квалификации специалистов по сопровождению (специалисты должны быть постоянны). Форма справки о кадровых ресурсах не соответствует форме 6 Конкурсной документации.</p> <p>-В техническом предложении срок предоставления услуг не соответствует техническому заданию.</p> <p>-П.8.2 и п.8.3 Технического предложения имеют разное толкование порядка оказания услуг по администрированию базиса.</p> <p>-П.13.1 технического предложения исключает выполнение требований к исполнителю работ, описанных в п. 12 технического задания ("специалисты Исполнителя должны обладать опытом разработки методических и регламентирующих документов").</p>

**2.2. Допустить к участию в конкурсе и признать участниками конкурса следующих претендентов, подавших заявки на участие в конкурсе:**

**Лот № 1. Оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго»**

№ п/п	Наименование претендента
-------	--------------------------

№ п/п	Наименование претендента
1	ООО "АйТи Энерджи Сервис"
2	ООО "Сайнер"
3	ООО "ТесКом Урал"

### 3. Результаты голосования конкурсной комиссии

Лот № 1. Оказание услуг по сопровождению АСУ ФХД на базе SAP для нужд ОАО «Тюменьэнерго»

**Председатель конкурсной комиссии:**

Петрова Т.В.

ЗА (Не выступал)

**Члены конкурсной комиссии:**

Романюк С.Н.

ЗА (Не выступал)

Мандругина Л.Ю.

ЗА (Не выступал)

Шадрин В.А.

ЗА (Не выступал)

Белобородов С.А.

ЗА (Не выступал)

Безденежных О.А.

ЗА (Не выступал)

Полянская К.А.

ЗА (Не выступал)

Шевелева Н.В.

ЗА (Не выступал)

Кислик Е.А.

ЗА (Не выступал)

Кулакова С.Г.

ЗА (Не выступал)

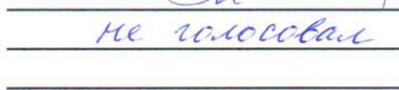
**Председатель конкурсной комиссии:**

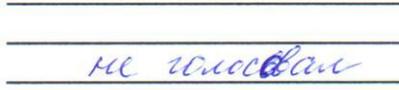
 Петрова Т.В.

**Члены конкурсной комиссии:**

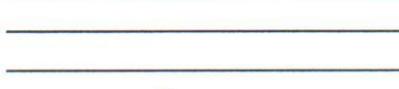
 Романюк С.Н.

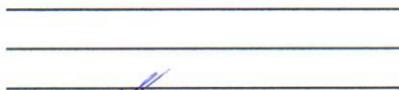
 Мандругина Л.Ю.

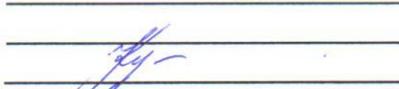
 Шадрин В.А.

 Белобородов С.А.

 Безденежных О.А.

 Полянская К.А.

 Шевелева Н.В.

 Кислик Е.А.

 Кулакова С.Г.

**Секретарь конкурсной комиссии:**

 Заремба В.В.